

Warszawa, 14 lutego 2017 r.



**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

DIK.50.41.2016

**Pan
Zdzisław Brezdeń
Starosta Oławski**

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 84b ust. 1, art. 88a ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2016 r., poz. 290 z późn. zm.)¹ oraz art. 6 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 r., poz. 1092), w dniach 22 – 26 sierpnia 2016 r. zespół kontrolerów w składzie: Katarzyna Czajka – specjalista (kierownik zespołu), Agnieszka Budna – starszy inspektor (członek zespołu), działając z upoważnienia Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, przeprowadził w trybie zwykłym kontrolę problemową Starosty Oławskiego².

Zakresem kontroli objęto terminowość wydawania przez jednostkę kontrolowaną decyzji o pozwoleniu na budowę oraz rzetelność wprowadzania danych do rejestru wniosków, decyzji o pozwoleniu na budowę i rejestru zgłoszeń budowy³ w okresie od 1 stycznia 2014 r. do 30 czerwca 2016 r.

W okresie objętym kontrolą funkcję Starosty Oławskiego pełnił Pan Zdzisław Brezdeń⁴. Działając jako organ administracji architektoniczno-budowlanej, wykonuje swoje zadania przy pomocy Wydziału Architektury i Budownictwa⁵. Za prawidłowe i zgodne z przepisami prawa wykonywanie zadań wydziału odpowiada Naczelnik Wydziału⁶. W okresie objętym kontrolą funkcję tę pełnił Pan Mariusz Wigdorczyk, który posiadał pisemne upoważnienie⁷ do załatwiania spraw z zakresu organu administracji architektoniczno-budowlanej, w tym do wydawania decyzji administracyjnych

¹ Dalej zwaną Prawo budowlane.

² Z siedzibą przy ul. 3 Maja 1, 55-200 Oława.

³ Dalej zwany RWD-2 i RWDZ.

⁴ Uchwały Nr I/3/2010 Rady Powiatu w Oławie z dnia 30 listopada 2010 r. oraz Nr I/4/2014 Rady Powiatu w Oławie z dnia 5 grudnia 2014 r.

⁵ Dalej zwany WAB.

⁶ § 15 Uchwały Nr XVIII/106/2008 Rady Powiatu w Oławie z dnia 26 lutego 2008 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Oławie.

⁷ Upoważnienie Nr 11/2011 z dnia 17 stycznia 2011 r.

i postanowień. Według udzielnych wyjaśnień⁸ Kierownik komórki jest jedyną osobą w wydziale posiadającą upoważnienie Starosty Oławskiego do załatwiania w jego imieniu indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej objętych zadaniami Wydziału Architektury i Budownictwa, w tym do wydawania decyzji, postanowień i zaświadczeń. Daje to możliwość sprawowania kontroli i nadzoru na każdym etapie postępowania administracyjnego. Każdy dokument może być podpisany tylko przez niego. Ponadto w tutejszym urzędzie wdrożono elektroniczny obieg dokumentów. Z poziomu naczelnika wydziału jest wgląd do wszystkich spraw. W programie ustawiona jest między innymi opcja: „ilości dni pozostałych” do upływu terminu rozstrzygnięcia sprawy. Natomiast Wprowadzanie danych kontrolowane jest przez wgląd do programu RWDZ.

W okresie przeprowadzania czynności kontrolnych w WAB, łącznie z Naczelnikiem, zatrudnionych było 9 pracowników⁹, w tym 2 posiadających orzeczenie o niepełnosprawności. W okresie objętym kontrolą w WAB zatrudnionych było od 7 do 9 pracowników merytorycznych, w tym 3 posiadających orzeczenie o niepełnosprawności¹⁰. Do obowiązków wszystkich należało¹¹ prowadzenie postępowań administracyjnych w zakresie wydawania pozwoleń na budowę. Według udzielonych wyjaśnień¹² wprowadzaniem danych do rejestrów do marca 2016 r., od kiedy przebywa na zwolnieniu lekarskim, zajmował się jeden z pracowników. Następnie obowiązki te przejęli pozostali pracownicy wydziału. Poza zadaniami związanymi z realizacją obowiązków organu administracji architektoniczno-budowlanej pracownicy WAB wykonują obowiązki związane z prowadzeniem sprawozdawczości, udzielaniem informacji publicznej, przygotowywaniem zaświadczeń o samodzielności lokalu, przygotowywaniem zaświadczeń potwierdzających powierzchnię i infrastrukturę przy dodatku mieszkaniowym, prowadzeniem postępowań egzekucyjnych w administracji, prowadzeniem ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie pozwolenia na budowę¹³.

I. Ocena ogólna

Pozytywnie z nieprawidłowościami ocenia się działalność Starosty Oławskiego w zakresie terminowości wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę oraz rzetelności wprowadzania danych do rejestru wniosków, decyzji o pozwoleniu na budowę i zgłoszeń budowy

Ustalenia kontroli wskazują, że jednostka kontrolowana właściwie interpretuje przepisy wiążące organ w zakresie terminów, w jakich powinny być załatwiane wnioski w sprawie udzielenia pozwolenia na budowę. Co do zasady załatwianie spraw

⁸ Pismo Naczelnika WAB z dnia 26.08.2016 r., znak: AB.1710.1.2016.

⁹ W okresie od 1 stycznia 2014 r. do 30 czerwca 2014 r. jeden z pracowników świadczył pracę w wymiarze ½ etatu a od 1 lipca 2014 r. w pełnym wymiarze.

¹⁰ Osoby te pracują w wymiarze 7 godz. dziennie oraz mają 10 dni urlopu więcej w ciągu roku.

¹¹ Zakres czynności, uprawnień i odpowiedzialności pracownika WAB zatrudnionego na stanowisku naczelnika wydziału, starszego specjalisty, inspektora, podinspektora.

¹² Pismo Naczelnika WAB z dnia 26.08.2016 r., znak: AB.1710.1.2016.

¹³ Zakres czynności, uprawnień i odpowiedzialności pracownika WAB zatrudnionego na stanowisku naczelnika wydziału, starszego specjalisty, inspektora, podinspektora.

następowało z zachowaniem przepisów przewidzianych w kodeksie postępowania administracyjnego. Ponadto analiza dokumentów w sprawach, w których według rejestru wydanie decyzji nastąpiło po upływie 65 dni, wykazała, że faktycznie po odliczeniu okresów przewidzianych przepisami prawa, decyzja została wydana przed upływem 65 dni. Niezależnie od powyższego występowały przypadki naruszenia zasady szybkości postępowania na wszystkich etapach załatwiania sprawy. Dotyczy to zarówno kompletności wniosku o pozwolenie na budowę, jak i nieprawidłowości w projekcie budowlanym. Dodatkowo stwierdzono przewlekłości w podejmowaniu zawieszonego na wniosek postępowania.

W ramach analizy danych wprowadzanych do rejestru RWD-2 i RWDZ stwierdzono, że jednostka kontrolowana co do zasady realizuje obowiązek wynikający z przepisów w tym zakresie. Wystąpiły jednak przypadki, że dane wprowadzone do rejestru były rozbieżne ze stanem faktycznym wynikającym z akt sprawy. Wśród występujących rozbieżności znajdowały się również takie, które dotyczyły informacji przekazywanej do organu wyższego stopnia na temat zdarzeń mających wpływ na ustalenie terminu wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Ponadto stwierdzono przypadki zwłoki we wprowadzaniu danych do rejestru.

II. Oceny częściowe

1. Pozytywnie z nieprawidłowościami ocenia się działalność w zakresie terminowości wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę

W okresie objętym kontrolą wydano ogółem 2849 decyzji oraz przyjęto 1901 zgłoszeń. Kontroli poddano 35 spraw, w tym: 15¹⁴, w których według danych z RWD-2 i RWDZ przed udzieleniem pozwolenia na budowę nie wzywano do uzupełnienia braków formalnych podania lub usunięcia nieprawidłowości o charakterze materialnym w projekcie budowlanym, 15¹⁵, w których przed udzieleniem pozwolenia na budowę podjęto takie działania oraz 5¹⁶, w których umorzono postępowanie. W ramach analizowanych spraw znalazły się również 4 przypadki¹⁷, w których, według danych z RWD-2 i RWDZ widniejących w rejestrach w okresie poprzedzającym bezpośrednio przeprowadzenie czynności kontrolnych w siedzibie jednostki kontrolowanej, załatwienie sprawy nastąpiło po upływie 65 dni.

Zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami¹⁸, jednostka kontrolowana za wiążący termin przy wydawaniu decyzji o pozwoleniu na budowę (...) *przyjmuje stanowisko Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego wyrażone w piśmie z dnia 18.01.2016 r., znak*

¹⁴ Sprawy znak: AB.6740.227.2014, AB.6740.4.63.2012, AB.6740.158.2014, AB.7351-2-21/06, AB.6740.5.7.2013, AB.6740.656.2014, AB.6740.491.2015, AB.6740.374.2014, AB.6740.5.13.2013, AB.H.7351-6/07, AB.6740.130.2016, AB.6740.7.183.2013, AB.6740.314.2015, AB.6740.535.2015, AB.6740.652.2015.

¹⁵ Sprawy znak: AB.6740.364.2014, AB.6740.62.2014, AB.6740.619.2014, AB.6740.1.13.2013, AB.6740.190.2014, AB.6740.74.2015, AB.6740.378.2015, AB.6740.169.2015, AB.6740.2.8.2013, AB.6740.717.2015, AB.6740.270.2014, AB.6740.7.116.2013, AB.6740.2.44.2013, AB.6740.2.21.2013, AB.6740.7.136.2013.

¹⁶ Sprawy znak: AB.6740.7.182.2013, AB.6740.436.2015, AB.6740.7.152.2012, AB.7351-6-4/09, AB.7351.4.126.2003.

¹⁷ Sprawy znak: AB.6740.656.2014, AB.6740.491.2015, AB.6740.130.2016, AB.7351.4.126.2003.

¹⁸ Pismo Naczelnika WAB z dnia 26.08.2016 r., znak: AB.1710.1.2016.

sprawy DPR.070.3.2016, przekazanych do tutejszego organu w dniu 03.02.2016 r. Przywołane pismo wskazuje, że termin 65 dni, o którym mowa w art. 35 ust. 6 ustawy – Prawo budowlane to termin, po upływie którego organ wyższego stopnia wymierza organowi właściwemu do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę karę w wysokości 500 zł za każdy dzień zwłoki. Zatem, nie jest to termin wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Jednocześnie należy zauważyć, że powyższy przepis ustawy nie ustanawia innego, niż określony w kodeksie postępowania administracyjnego, terminu do załatwienia sprawy. Według udzielonych wyjaśnień¹⁹ w okresie objętym kontrolą (...) nie wystąpiły przypadki nałożenia kary, o której mowa w art. 35 ust. 6 Prawa budowlanego.

W 7 z analizowanych spraw²⁰ dokonano wezwań²¹ w celu usunięcia braków wniosku w sprawie pozwolenia na budowę. W 3 sprawach wezwanie nastąpiło w terminie: do 14 dni, w 3 innych sprawach²² w terminie od 16 do 23 dni od wpływu wniosku, co uznano za uchybienie, natomiast w 1 sprawie²³ w terminie 36 dni od dnia wpływu wniosku, co uznano za nieprawidłowość. Według udzielonych wyjaśnień²⁴ Ze względu na to, że osoba prowadząca sprawę przeszła na emeryturę brak jest możliwości wyjaśnienia przyczyny wysłania wezwania po upływie 14 dni od daty wpływu wniosku. Skutkiem wskazanej nieprawidłowości było wydłużenie etapu poprzedzającego wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie udzielenia pozwolenia na budowę oraz naruszenie zasady równości podmiotów wobec prawa. W wezwaniach każdorazowo nakładano na wnioskodawcę 7-dniowy termin do uzupełnienia podania. We wszystkich przypadkach usunięcie braków formalnych nastąpiło w wyznaczonym terminie.

W 19 sprawach²⁵ wydano postanowienie nakładające obowiązek usunięcia nieprawidłowości w projekcie budowlanym²⁶. Rozstrzygnięcia te, w sprawach w których pomiędzy wpływem kompletnego wniosku, a wydaniem postanowienia nie podejmowano innych czynności, wydano: do 14 dni w 2 sprawach²⁷, do miesiąca w 1 sprawie²⁸, co uznano za uchybienie oraz powyżej miesiąca w 2 sprawach²⁹, co

¹⁹ Pismo Naczelnika WAB z dnia 26.08.2016 r., znak: AB.1710.1.2016.

²⁰ Sprawy znak: AB.6740.364.2014, AB.6740.619.2014, AB.6740.1.13.2013, AB.6740.74.2015, AB.6740.169.2015, AB.6740.270.2014, AB.6740.7.116.2013.

²¹ W trybie art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23, 868, 996 i 1579).

²² Sprawy znak: AB.6740.364.2014, AB.6740.619.2014, AB.6740.74.2015.

²³ Sprawa znak: AB.6740.270.2014.

²⁴ Pismo Naczelnika WAB z dnia 01.09.2016 r., znak: AB.1710.1.2016.

²⁵ Sprawy znak: AB.6740.364.2014, AB.6740.62.2014, AB.6740.619.2014, AB.6740.1.13.2013, AB.6740.190.2014, AB.6740.74.2015, AB.6740.378.2015, AB.6740.169.2015, AB.6740.2.8.2013, AB.6740.717.2015, AB.6740.7.116.2013, AB.6740.2.44.2013, AB.6740.2.21.2013, AB.6740.7.136.2013, AB.6740.7.182.2013, AB.6740.436.2015, AB.6740.7.152.2012, AB.7351.4.126.2003, AB.H.7351-6/07.

²⁶ W trybie art. 35 ust. 3 Prawa budowlanego.

²⁷ Sprawy znak: AB.6740.364.2014, AB.6740.169.2015.

²⁸ Sprawa znak: AB.6740.436.2015.

²⁹ Sprawy znak: AB.6740.7.152.2012, AB.7351.4.126.2003.

uznano za nieprawidłowość. W pozostałych 14 sprawach³⁰ przed wydaniem postanowienia nakładającego obowiązek usunięcia nieprawidłowości podejmowano inne działania, takie jak uzgodnienia z konserwatorem zabytków, czy zawieszenie postępowania. Pierwszych czynności w sprawie dotyczących uzgodnienia z konserwatorem dokonywano: do 14 dni od dnia wpływu kompletnego wniosku do urzędu w 5 sprawach³¹, do miesiąca w 4 sprawach³², co uznano za uchybienie oraz powyżej miesiąca 3 sprawach³³, co uznano za nieprawidłowość. Natomiast wydanie postanowienia wzywającego do usunięcia nieprawidłowości licząc od dnia zakończenia okresu odliczenia będące wynikiem uzgodnienia z konserwatorem dokonywano: do 14 dni w 4 sprawach³⁴, do miesiąca w 6 sprawach³⁵, co uznano za uchybienie oraz powyżej miesiąca w 2 sprawach³⁶, co uznano za nieprawidłowość. Z kolei w sprawach³⁷, w których pierwszą czynnością było zawieszenie postępowania, między wpływem wniosku w sprawie pozwolenia na budowę, a wniosku w sprawie zawieszenia, upłynęło odpowiednio 30 i 10 dni. W pierwszym przypadku od dnia podjęcia zawieszonego postępowania do dnia wydania postanowienia wzywającego do usunięcia nieprawidłowości w projekcie budowlanym upłynęło odpowiednio 44 dni, przy czym w sprawie tej dokonywano w tym okresie także uzgodnienia z konserwatorem. W drugim przypadku wezwanie nastąpiło w dniu podjęcia zawieszonego postępowania. Skutkiem stwierdzonych nieprawidłowości jest naruszenie zasady szybkości postępowania.

Wyznaczając w postanowieniach terminy usunięcia nieprawidłowości w projekcie budowlanym jednostka kontrolowana wskazywała konkretny dzień³⁸, do którego obowiązek powinien zostać wykonany albo określała jednostkę czasową wyrażoną w dniach³⁹ liczoną od dnia doręczenia postanowienia inwestorowi. Przeprowadzona analiza wskazuje, że inwestor był zobowiązany do usunięcia nieprawidłowości w terminach od 9 do 42 dni od daty doręczenia postanowienia.

³⁰ Sprawy znak: AB.6740.62.2014, AB.6740.619.2014, AB.6740.1.13.2013, AB.6740.190.2014, AB.6740.74.2015, AB.6740.378.2015, AB.6740.2.8.2013, AB.6740.717.2015, AB.6740.7.116.2013, AB.6740.2.44.2013, AB.6740.2.21.2013, AB.6740.7.136.2013, AB.6740.7.182.2013, AB.H.7351-6/07.

³¹ Sprawy znak: AB.6740.190.2014, AB.6740.717.2015, AB.6740.7.116.2013, AB.6740.2.44.2013, AB.6740.2.21.2013.

³² Sprawy znak: AB.6740.62.2014, AB.6740.1.13.2013, AB.6740.378.2015, AB.6740.7.136.2013.

³³ Sprawy znak: AB.6740.74.2015, AB.6740.2.8.2013, AB.6740.7.182.2013.

³⁴ Sprawy znak: AB.6740.2.8.2013, AB.6740.7.116.2013, AB.6740.2.44.2013, AB.6740.7.182.2013.

³⁵ Sprawy znak: AB.6740.62.2014, AB.6740.190.2014, AB.6740.74.2015, AB.6740.717.2015, AB.6740.2.21.2013, AB.6740.7.136.2013.

³⁶ Sprawy znak: AB.6740.1.13.2013, AB.6740.378.2015.

³⁷ Sprawy znak: AB.6740.619.2014, AB.H.7351-6/07.

³⁸ Sprawy znak: AB.6740.619.2014, AB.6740.1.13.2013, AB.6740.2.44.2013, AB.6740.7.136.2013, AB.6740.7.152.2012.

³⁹ Sprawy znak: AB.6740.62.2014, AB.6740.190.2014, AB.6740.74.2015, AB.6740.378.2015, AB.6740.169.2015, AB.6740.2.8.2013, AB.6740.717.2015, AB.6740.7.116.2013, AB.6740.2.21.2013, AB.6740.7.182.2013, AB.6740.436.2015, AB.6740.7.152.2012, AB.7351.4.126.2003, AB.6740.7.182.2013.

Spośród 5 skontrolowanych spraw⁴⁰, w których umorzono postępowanie, we wszystkich uczyniono to w związku z wycofaniem przez inwestora wniosku o udzielenie pozwolenia na budowę. Decyzje umorzeniowe wydawano odpowiednio w terminie 4, 5, 6, 13, a w skrajnym przypadku 20 dni⁴¹ od daty wpływu wniosku, co uznano za uchybienie.

W sprawach, w których wzywano do uzupełnienia braków formalnych lub materialnych decyzje o pozwoleniu na budowę, po odliczeniu okresów opóźnień niezależnych od organu, wydawano w terminie: do miesiąca od daty wszczęcia postępowania w 8 sprawach⁴², do 2 miesięcy w 7 sprawach⁴³, a w 1 sprawie⁴⁴ w terminie przekraczającym 2 miesiące, tj. w 63 dni, co należy uznać za uchybienie. Natomiast w sprawach, w których nie wzywano do uzupełnienia braków formalnych i materialnych, decyzje o pozwoleniu na budowę, po odliczeniu okresów opóźnień wynikających z innych przyczyn⁴⁵, wydano w terminie: do miesiąca od daty wpływu wniosku w 6 sprawach⁴⁶, do 2 miesięcy w 8 sprawach⁴⁷.

Analiza spraw, w których według RWD-2 i RWDZ nastąpiło przekroczenie terminu 65 dni na wydanie decyzji wykazała, że po odliczeniu przewidzianych prawem okresów faktycznie decyzje zostały wydane przed upływem 65 dni od dnia wpływu wniosku.

W 33 skontrolowanych sprawach⁴⁸ Starosta Oławski wydawał postanowienia o zawieszeniu postępowania, przy czym w 5 sprawach zawieszenie następowało

⁴⁰ Sprawy znak: AB.6740.7.182.2013, AB.6740.436.2015, AB.6740.7.152.2012, AB.7351-6-4/09, AB.7351.4.126.2003.

⁴¹ Sprawa znak: AB.6740.7.182.2013.

⁴² Sprawy znak: AB.6740.364.2014, AB.6740.619.2014, AB.6740.169.2015, AB.6740.717.2015, AB.6740.270.2014, AB.6740.2.44.2013, AB.6740.2.21.2013, AB.H.7351-6/07.

⁴³ Sprawy znak: AB.6740.1.13.2013, AB.6740.74.2015, AB.6740.2.8.2013, AB.6740.7.116.2013, AB.6740.7.136.2013, AB.6740.190.2014, AB.6740.378.2015.

⁴⁴ Sprawa znak: AB.6740.62.2014.

⁴⁵ Zawieszenie postępowania, uzgodnienia z konserwatorem zabytków i wypożyczenie projektu budowlanego.

⁴⁶ Sprawy znak: AB.6740.158.2014, AB.7351-2-21/06, AB.6740.5.13.2013, AB.6740.314.2015, AB.6740.535.2015, AB.6740.652.2015.

⁴⁷ Sprawy znak: AB.6740.227.2014, AB.6740.4.63.2012, AB.6740.5.7.2013, AB.6740.491.2015, AB.6740.374.2014, AB.6740.5.13.2013, AB.6740.130.2016, AB.6740.7.183.2013.

⁴⁸ Sprawy znak: AB.6740.227.2014 (zawieszono postępowanie dwukrotnie), AB.6740.364.2014, AB.6740.62.2014, AB.6740.619.2014 (zawieszono postępowanie dwukrotnie), AB.6740.1.13.2013, AB.6740.190.2014, AB.6740.74.2015, AB.6740.378.2015, AB.6740.169.2015, AB.6740.2.8.2013, AB.6740.717.2015, AB.6740.270.2014, AB.6740.7.116.2013, AB.6740.2.44.2013, AB.6740.2.21.2013, AB.6740.7.136.2013, AB.6740.7.182.2013, AB.6740.436.2015, AB.6740.7.152.2012, AB.7351-6-4/09, AB.7351.4.126.2003, AB.6740.4.63.2012, AB.6740.158.2014, AB.7351-2-21/06, AB.6740.5.7.2013, AB.6740.656.2014 (zawieszono postępowanie dwukrotnie – raz z urzędu i raz na wniosek strony), AB.6740.374.2014, AB.6740.5.13.2013 (zawieszono postępowanie dwukrotnie), AB.H.7351-6/07 (zawieszono postępowanie dwukrotnie – raz z urzędu i raz na wniosek strony), AB.6740.7.183.2013, AB.6740.314.2015, AB.6740.535.2015, AB.6740.652.2015.

dwukrotnie. W 5 przypadkach⁴⁹ zawieszenie następowało z urzędu, co było uzasadnione okolicznościami sprawy, natomiast w 33 przypadkach⁵⁰ zawieszenie nastąpiło na wniosek strony⁵¹. Łączne okresy zawieszenia w poszczególnych sprawach wynosiły od 1 do 734 dni. Zawieszenie postępowania następowało w dniu wpływu wniosku o zawieszenie lub w terminie do 14 dni od daty wpływu wniosku. Podjęcie zawieszonego postępowania następowało zaś w dniu wpływu wniosku złożonego w tej sprawie lub w terminie: do 14 dni w 10 sprawach⁵², do miesiąca w 13 sprawach⁵³, co uznano za uchybienie oraz powyżej miesiąca w 2 sprawach⁵⁴, co uznano za nieprawidłowość, termin ten wynosił odpowiednio 51 i 57 dni od daty wpływu wniosku. Według udzielonych wyjaśnień⁵⁵ *Wydłużony termin pomiędzy wydaniem postanowienia (...) a wpłynięciem wniosku o podjęcie zawieszonego postępowania wynikał z trwającego nadal badania sprawy przez organ (świadczą o tym zgromadzone w aktach przez osobę prowadzącą temat stanowiska i interpretacje prawne) oraz z uwagi na dużą ilość prowadzonych postępowań.; W ocenie tutejszego organu termin podjęcia postępowania został zachowany. Zgodnie z art. 57 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (...) został zachowany termin jednego miesiąca. Skutkiem*

⁴⁹ Sprawy znak: AB.7351-6-4/09, AB.7351-2-21/06, AB.6740.656.2014, AB.6740.374.2014, AB.H.7351-6/07.

⁵⁰ Sprawy znak: AB.6740.227.2014 (zawieszono postępowanie dwukrotnie), AB.6740.364.2014, AB.6740.62.2014, AB.6740.619.2014 (zawieszono postępowanie dwukrotnie), AB.6740.1.13.2013, AB.6740.190.2014, AB.6740.74.2015, AB.6740.378.2015, AB.6740.169.2015, AB.6740.2.8.2013, AB.6740.717.2015, AB.6740.270.2014, AB.6740.7.116.2013, AB.6740.2.44.2013, AB.6740.2.21.2013, AB.6740.7.136.2013, AB.6740.7.182.2013, AB.6740.436.2015, AB.6740.7.152.2012, AB.7351.4.126.2003, AB.6740.4.63.2012, AB.6740.158.2014, AB.6740.5.7.2013, AB.6740.656.2014, AB.6740.5.13.2013 (zawieszono postępowanie dwukrotnie), AB.H.7351-6/07, AB.6740.7.183.2013, AB.6740.314.2015, AB.6740.535.2015, AB.6740.652.2015.

⁵¹ Sprawy znak: AB.6740.227.2014 (zawieszono postępowanie dwukrotnie), AB.6740.364.2014, AB.6740.62.2014, AB.6740.619.2014 (zawieszono postępowanie dwukrotnie), AB.6740.1.13.2013, AB.6740.190.2014, AB.6740.74.2015, AB.6740.378.2015, AB.6740.169.2015, AB.6740.2.8.2013, AB.6740.717.2015, AB.6740.270.2014, AB.6740.7.116.2013, AB.6740.2.44.2013, AB.6740.2.21.2013, AB.6740.7.136.2013, AB.6740.7.182.2013, AB.6740.436.2015, AB.6740.7.152.2012, AB.7351.4.126.2003, AB.6740.4.63.2012, AB.6740.158.2014, AB.6740.5.7.2013, AB.6740.5.13.2013, AB.H.7351-6/07 (zawieszono postępowanie dwukrotnie – raz z urzędu i raz na wniosek strony), AB.6740.7.183.2013, AB.6740.314.2015, AB.6740.535.2015, AB.6740.652.2015.

⁵² Sprawy znak: AB.6740.62.2014, AB.6740.2.8.2013, AB.6740.717.2015, AB.6740.2.44.2013, AB.6740.436.2015, AB.6740.7.152.2012, AB.6740.158.2014, AB.H.7351-6/07, AB.6740.7.183.2013, AB.6740.535.2015.

⁵³ Sprawy znak: AB.6740.364.2014, AB.6740.619.2014, AB.6740.314.2015, AB.6740.652.2015, AB.6740.7.116.2013, AB.6740.2.21.2013, AB.6740.378.2015, AB.6740.7.136.2013, AB.6740.190.2014, AB.6740.74.2015, AB.6740.656.2014, AB.6740.5.13.2013, AB.6740.5.7.2013.

⁵⁴ Sprawy znak: AB.6740.169.2015, AB.6740.270.2014.

⁵⁵ Pismo Naczelnika WAB z dnia 01.09.2016 r., znak: AB.1710.1.2016.

stwierdzonej nieprawidłowości jest nieuzasadnione wydłużanie prowadzonego postępowania i naruszenie zasady równego traktowania stron.

W 2 przypadkach⁵⁶ stwierdzono nieprawidłowość polegającą na beczynności w wydaniu postanowienia o podjęciu zawieszonego postępowania przed wydaniem decyzji o jego umorzeniu. Według udzielonych wyjaśnień⁵⁷ *Inspektor prowadząca sprawę mimo wskazówki na projekcie decyzji nie wydała postanowienia o podjęciu postępowania.; Nie było wydawane postanowienie o podjęciu zawieszonego postępowania.* Mając na uwadze treść wniosku, którego efektem było umorzenie postępowania stwierdzona nieprawidłowość nie wywołała skutku.

Reasumując, na 35 spraw poddanych kontroli, w zakresie terminowości wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę w 10 sprawach (29%) stwierdzono nieprawidłowość, a uchybienia stwierdzono w 18 sprawach (51%).

2. Pozytywnie z nieprawidłowościami ocenia się działalność w zakresie rzetelności wprowadzania danych do RWD-2 i RWDZ

W analizowanym obszarze kontroli poddano rzetelność danych wprowadzanych do rejestru w 35 sprawach, o których mowa w punkcie 1 niniejszego dokumentu oraz w 5⁵⁸ sprawach dotyczących zgłoszeń budowy, w odniesieniu do których istnieje obowiązek rejestrowania w RWDZ⁵⁹.

Terminy rejestracji wniosku o pozwolenie na budowę do systemu wynosiły: do 14 dni w 1 sprawie⁶⁰, do miesiąca w 5 sprawach⁶¹, do 2 miesięcy w 2 sprawach⁶², do 6 miesięcy w 15 sprawach⁶³, do roku w 8 sprawach⁶⁴, do 2 lat w 6 sprawach⁶⁵, do 3 lat w 2 sprawach⁶⁶, do 5 lat w 1 sprawie⁶⁷ od daty wpływu wniosku do urzędu. Według udzielonych wyjaśnień⁶⁸ *Rejestracji wniosków i decyzji wszystkich pracowników w Wydziale Architektury i Budownictwa dokonywała P. Irmina Leśkiewicz. Ze względów organizacyjnych stosowano praktykę rejestracji wniosku na etapie*

⁵⁶ Sprawy znak: AB.7351-6-4/09, AB.6740.7.182.2013.

⁵⁷ Pismo Naczelnika WAB z dnia 26.08.2016 r., znak: AB.1710.1.2016.

⁵⁸ Sprawy znak: AB.6743.70.2016, AB.6743.63.2016, AB.6743.126.2016, AB.6743.199.2016, AB.6743.57.2016.

⁵⁹ Art. 29 ust. 1 pkt 1a, 2b i 19a Prawa budowlanego.

⁶⁰ Sprawa znak: AB.6740.7.116.2013.

⁶¹ Sprawy znak: AB.6740.62.2014, AB.6740.1.13.2013, AB.6740.2.21.2013, AB.6740.5.7.2013, AB.6743.57.2016.

⁶² Sprawy znak: AB.7351.4.126.2003, AB.6740.158.2014.

⁶³ Sprawy znak: AB.6740.227.2014, AB.6740.2.44.2013, AB.6740.7.136.2013, AB.6740.436.2015, AB.6740.4.63.2012, AB.7351-2-21/06, AB.6740.491.2015, AB.6740.5.13.2013, AB.H.7351-6/07, AB.6740.130.2016, AB.6740.652.2015, AB.6743.70.2016, AB.6743.63.2016, AB.6743.126.2016, AB.6743.199.2016.

⁶⁴ Sprawy znak: AB.6740.364.2014, AB.6740.169.2015, AB.6740.2.8.2013, AB.6740.717.2015, AB.6740.270.2014, AB.6740.656.2014, AB.6740.314.2015, AB.6740.535.2015.

⁶⁵ Sprawy znak: AB.6740.619.2014, AB.6740.190.2014, AB.6740.74.2015, AB.6740.378.2015, AB.6740.7.152.2012, AB.6740.374.2014.

⁶⁶ Sprawy znak: AB.6740.7.182.2013, AB.6740.7.183.2013.

⁶⁷ Sprawa znak: AB.7351-6-4/09.

⁶⁸ Pismo Naczelnika WAB z dnia 26.08.2016 r., znak: AB.1710.1.2016.

zakończenia postępowania w momencie wydania decyzji administracyjnej.; Wniosek zarejestrowano w systemie po terminie wydania decyzji przez przeoczenie.

Wśród skontrolowanych spraw stwierdzono rozbieżności pomiędzy danymi wprowadzonymi do RWD-2 i RWDZ, a stanem faktycznym, wynikającym z akt spraw. W zakresie danych dotyczących rejestracji wniosków i decyzji o pozwolenie na budowę rozbieżności takie jak: data wpływu wniosku do urzędu⁶⁹, informacja czy inwestor był wezwany do uzupełnienia braków formalnych⁷⁰, data zawieszenia postępowania⁷¹, informacja czy inwestor był wezwany do uzupełnienia dokumentacji⁷², data otrzymania uzupełnionej dokumentacji⁷³ lub informacja czy wniosek wymagał uzgodnień z konserwatorem⁷⁴ uznano za nieprawidłowość. Natomiast rozbieżności dotyczące: nazwiska inwestora⁷⁵, kategorii obiektu⁷⁶, działki ew.⁷⁷, nazwiska projektanta⁷⁸, numeru lokalu⁷⁹ uznano za uchybienie. We wszystkich ww. przypadkach wyjaśniono⁸⁰, że rozbieżności wynikają z omyłek. Skutkiem stwierdzonej nieprawidłowości jest przekazanie błędnych informacji organom wyższej instancji, które w określonych ustawą sytuacjach są zobowiązane do podejmowania odpowiednich działań.

Rozbieżności w zakresie wprowadzania do rejestru danych i stanu faktycznego wynikającego z akt sprawy stwierdzono również w odniesieniu do zgłoszeń budowy. Stwierdzone uchybienia dotyczyły: poczty⁸¹, miejscowości⁸², daty zamieszczenia informacji o doręczeniu zgłoszenia w BIP⁸³ oraz kodu pocztowego i poczty zamierzenia budowlanego⁸⁴. Według udzielonych wyjaśnień⁸⁵ *Wpisując w RWDZ dane m.in. w pozycji D8 system czasami sam „narzuca” pewne informacje, dlatego też rozbieżność ta wynika z czystej omyłki (...) wpisano datę wydania decyzji, zamiast datę umieszczenia zgłoszenia w BIP (...) powinno być wpisane „Oława” pola te nie są oznaczone kolorem żółtym, więc w ocenie wprowadzającego dane były niewymagalne. (...).*

Niezależnie od powyższego, wskazać należy, że w sprawach, w których według RWD-2 i RWDZ nastąpiło przekroczenie terminu 65 dni na wydanie decyzji w sprawie pozwolenia na budowę błędne dane wynikały z: wprowadzenia niewłaściwej daty

⁶⁹ Sprawy znak: AB.6740.656.2014, AB.6740.130.2016.

⁷⁰ Sprawa znak: AB.6740.169.2015.

⁷¹ Sprawa znak: AB.7351.4.126.2003.

⁷² Sprawa znak: AB.H.7351-6/07.

⁷³ Sprawa znak: AB.6740.74.2015.

⁷⁴ Sprawa znak: AB.H.7351-6/07.

⁷⁵ Sprawy znak: AB.6740.374.2014, AB.6740.74.2015.

⁷⁶ Sprawa znak: AB.6740.535.2015.

⁷⁷ Sprawa znak: AB. 6740.2.8.2013.

⁷⁸ Sprawa znak: AB.6740.535.2015.

⁷⁹ Sprawa znak: AB.6740.7.136.2013.

⁸⁰ Pismo Naczelnika WAB z dnia 26.08.2016 r., znak: AB.1710.1.2016.

⁸¹ Sprawy znak: AB.6743.63.2016, AB.6743.57.2016.

⁸² Sprawa znak: AB.6743.63.2016.

⁸³ Sprawy znak: AB.6743.63.2016, AB.6743.199.2016, AB.6743.57.2016.

⁸⁴ Sprawa znak: AB.6743.199.2016.

⁸⁵ Pismo Naczelnika WAB z dnia 26.08.2016 r., znak: AB.1710.1.2016.

wpływu wniosku⁸⁶, braku wprowadzenia danych o wycofaniu wniosku⁸⁷, a także braku informacji na temat innych odliczeń, jak wypożyczenie projektu budowlanego⁸⁸.

Reasumując, na 40 spraw poddanych kontroli, w zakresie rzetelności wprowadzania danych do RWD-2 i RWDZ w 6 sprawach (15%) stwierdzono nieprawidłowość, a uchybienia stwierdzono w 7 sprawach (18%).

Kierownik jednostki kontrolowanej nie skorzystał z uprawnienia wniesienia umotywowanych, pisemnych zastrzeżeń do doręzonego projektu wystąpienia pokontrolnego. Jednakże wniósł wyjaśnienia, w których wskazał, że⁸⁹ *wpływ na wydłużenie terminów mają następujące czynniki zewnętrzne:*

- *duża ilość wniosków wpływających do organu przy ograniczonych budżetem możliwościach zatrudnienia ilości osób,*
- *duża ilość czasu poświęcana na udzielanie informacji inwestorom, projektantom w związku z zawilocią przepisów prawa i ich poziomem znajomości,*
- *znaczna większość składanych wniosków jest niekompletna, a projekty budowlane wykonane niezgodnie z obowiązującym rozporządzeniem, co wymusza na organie pisanie dużej ilości wezwań i postanowień,*
- *zwrotne potwierdzenia odbioru dostarczane są przez pocztę z opóźnieniem. Nie można sprawdzić terminów. Powoduje to opóźnienia w podjęciu kolejnych czynności.*

ZALECENIA POKONTROLNE

Wobec dokonanych ustaleń i ocen, w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień, zalecam:

1. Niezwłoczne wzywanie do usunięcia braków we wnioskach o pozwolenie na budowę, do usuwania nieprawidłowości w projekcie budowlanym oraz do podejmowania działań celem dokonania uzgodnień z konserwatorem zabytków.
2. Załatwianie spraw wymagających postępowania wyjaśniającego nie później niż w ciągu miesiąca, a spraw szczególnie skomplikowanych nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania.
3. Przed wydaniem decyzji bezzwłoczne podejmowanie zawieszonego postępowania po ustaniu przyczyn zawieszenia.
4. Niezwłoczne wydawanie decyzji o umorzeniu postępowania, w sytuacji gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe.
5. Bieżące wprowadzanie danych do rejestru wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz rejestru zgłoszeń.
6. Wprowadzanie do rejestru wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz rejestru zgłoszeń pełnych i rzetelnych danych oraz zwiększenie nadzoru nad pracownikami w tym zakresie.

Postępowanie kontrolne zostało oparte na zasadach: prawdy obiektywnej, podmiotowości, kontradiktoryjności i pisemności. Przyjętymi kryteriami kontroli są

⁸⁶ Sprawy znak: AB.6740.130.2016, Ab.6740.656.2014.

⁸⁷ Sprawa znak: AB.7351.4.126.2003.

⁸⁸ Sprawy znak: AB.6740.491.2015, AB.6740.656.2014.

⁸⁹ Pismo Naczelnika WAB z dnia 09.02.2017 r., znak: AB.1710.1.2016.

legalność, rzetelność, celowość i gospodarność, zaś w zakresie wykonywania zadań skuteczność, wydajność i oszczędność.

W terminie 2 miesięcy od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, proszę o przekazanie informacji o wykonaniu zaleceń lub o podjętych w tym celu działaniach albo przyczynach ich niepodjęcia, w odniesieniu do każdego ze sformułowanych zaleceń.

Stosownie do art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185, po. 1092), od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Wystąpienia pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron postępowania kontrolnego.

z upoważnienia
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO
ZASTĘPCA DYREKTORA DEPARTAMENTU
INSPEKCJI I KONTROLI BUDOWLANEJ

Arkadiusz Dłużniewski

.....
(podpis kierownika jednostki kontrolującej)

