

Protokół

kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Powiatu Oławskiego przeprowadzonej w Starostwie Powiatowym w Oławie, ul. 3 Maja 1, 56-200 Oława.

Numer statystyczny Powiatu – 931934727.

Kontrolę przeprowadzili inspektorzy ds. kontroli gospodarki finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu:

- Maciej Węgrzyn – na podstawie upoważnienia nr 253 z 3 listopada 2017 r., w okresie od 4 grudnia do 14 grudnia 2017 r.,
- Michał Bernas – na podstawie upoważnienia nr 254 z 3 listopada 2017 r., w okresie od 21 listopada 2017 r. do 5 stycznia 2018 r., z wyłączeniem: 27, 28, 29 grudnia 2017 r. i 2 stycznia 2018 r.,
- Ewelina Gardy - na podstawie upoważnienia nr 255 z 3 listopada 2017 r., w okresie od 27 listopada do 5 stycznia 2018 r., z wyłączeniem: 8, 11, 12, 18, 27, 28, 29 grudnia 2017 r. i 2 stycznia 2018 r.

Kontrolą objęto gospodarkę finansową Powiatu Oławskiego za lata 2014 – III kwartały 2017 r. z uwzględnieniem danych z poprzednich okresów sprawozdawczych oraz bieżącej działalności jednostki samorządu terytorialnego.

Ustalenia kontroli opisano w następujących rozdziałach:

- **USTALENIA OGÓLNOORGANIZACYJNE**
- **KSIĘGOWOŚĆ I SPRAWOZDAWCZOŚĆ**
- **BUDŻET JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO**
- **GOSPODARKA MIENIEM**

W toku kontroli stwierdzono, co następuje:

I. USTALENIA ORGANIZACYJNE

Ileć w protokole kontroli jest mowa o:

1. Powiecie – należy przez to rozumieć Powiat Oławski,
2. Zarządzie – należy przez to rozumieć Zarząd Powiatu Oławskiego,
3. Starostwie – należy przez to rozumieć Starostwo Powiatowe w Oławie,
4. Starości – należy przez to rozumieć Starostę Powiatu Oławskiego,
5. Wicestarości – należy przez to rozumieć Wicestarostę Powiatu Oławskiego,
6. Członku zarządu – należy przez to rozumieć Członka zarządu Powiatu Oławskiego,
7. Skarbniku – należy przez to rozumieć Skarbnika Powiatu Oławskiego,
8. Sekretarzu – należy przez to rozumieć Sekretarza Powiatu Oławskiego,
9. Radzie – należy przez to rozumieć Radę Powiatu Oławskiego,
10. Przewodniczącym – należy przez to rozumieć Przewodniczącego Rady Powiatu Oławskiego,

ponadto:

- ustawie o rachunkowości – należy przez to rozumieć ustawę z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2013 r. poz. 330 ze zm. oraz Dz.U. z 2016 r. poz. 1047 ze zm.),

- rozporządzeniu w sprawie sprawozdawczości budżetowej – należy przez to rozumieć rozporządzenie Ministra Finansów z 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 20, poz. 103) oraz rozporządzenie Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r. poz. 119 ze zm. oraz Dz.U. z 2016 r. poz. 1015 ze zm.),
- ustawie o samorządzie powiatowym – należy przez to rozumieć ustawę z 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2013 r. poz. 595 ze zm., Dz.U. z 2015 r. poz. 1445 ze zm., Dz.U. z 2016 r. poz. 814 ze zm. oraz Dz.U. z 2017 r. poz. 1868),
- ustawie Pzp – należy przez to rozumieć ustawę z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 ze zm., Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm. oraz Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, obecnie Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.),
- ustawie o finansach publicznych – należy przez to rozumieć ustawę z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2009 r. nr 157, poz. 1240 ze zm., Dz.U. z 2013 r. poz. 885 ze zm. oraz Dz.U. z 2016 r. poz. 1870 ze zm., obecnie Dz.U. z 2017 r. poz. 2077),
- ustawie o dochodach jednostek samorządu terytorialnego – należy przez to rozumieć ustawę z 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (wcześniej Dz.U. z 2015 r. poz. 513 ze zm., Dz.U. z 2016 r. poz. 198 ze zm. obecnie Dz.U. z 2017 r. poz. 1453),
- rozporządzeniu w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych – należy przez to rozumieć rozporządzenie Ministra Finansów z 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2010 nr 38 poz 207 ze zm. oraz Dz.U. z 2014 poz. 1053 ze zm.),
- rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej – należy przez to rozumieć rozporządzenie Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2013 r. poz. 289 ze zm., obecnie Dz.U. z 2017 r. poz. 760),
- rozporządzeniu w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych – należy przez to rozumieć rozporządzenie Ministra Finansów z 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1773),
- ustawie o wolontariacie – należy przez to rozumieć ustawę z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010 r. nr 234 poz. 1536 ze zm., Dz.U. z 2014 r. poz. 1118 ze zm., Dz.U. z 2016 r. poz. 239 ze zm. oraz Dz.U. z 2016 r. poz. 1817 ze zm.),
- ustawie o gospodarce nieruchomościami – należy przez to rozumieć ustawę z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2010 r. nr 102, poz. 651 ze zm., Dz.U. z 2014 r., poz. 518 ze zm., Dz.U. z 2015 r. poz. 782 ze zm., Dz.U. z 2015 r. poz. 1774 ze zm. oraz Dz.U. z 2016 r. poz. qw2147 ze zm.).

I. USTALENIA OGÓLNOORGANIZACYJNE

Powiat Oławski, stanowi lokalną wspólnotę samorządową tworzoną przez mieszkańców powiatu oraz terytorium obejmujące Gminy: Jelcz-Laskowice, miasto Oława, gmina Oława, Domaniów.

Funkcję Starosty II kadencję pełni Zdzisław Brezdeń wybrany przez Radę uchwałą nr I/3/2014 z 15 grudnia 2014 r. W poprzedniej kadencji wybór nastąpił na podstawie uchwały Rady nr I/3/2014 z 5 grudnia 2014 r.

Wicestarostą jest Bożena Worek powołana na to stanowisko uchwałą Rady nr I/4/2014 z 5 grudnia 2014 r., z którą Starosta zawarł w tym samym dniu umowę o pracę na podstawie wyboru od 5 grudnia 2014 r. do czasu wygaśnięcia mandatu. W poprzedniej kadencji funkcja Wicestarosty powierzona była Joannie Kruk-Gręziak wybrana uchwałą Rady nr I/4/10 z 30 listopada 2010 r.

Uchwałami z 30 listopada 2010 r. nr: I/5/2010 i I/6/2010 Radni wybrali trzech członków zarządu odpowiednio: Krystynę Cecko, Bożenę Worek oraz Łukasza Dudkowskiego. Ten ostatni złożył rezygnację, którą Radni przyjęli, podejmując w tym zakresie uchwałę nr VII48/2011 z 30 marca 2011 r. W tym samym dniu na wolne miejsce członka Zarządu Radni wybrali Tomasza Kołodzieja – uchwała nr VI/49/2011. Natomiast uchwałą nr XIX/145/2012 z 30 maja 2012 r. Radni przyjęli rezygnację ze stanowiska członka Zarządu złożoną przez Bożenę Worek. Rezygnacja nastąpiła w związku z objęciem przez ww. funkcji Przewodniczącej Rady Powiatu.

W obecnej kadencji, na członków Zarządu (nie licząc stanowiska Starosty i Wicestarosty) Rada uchwałą nr I/5/2014 z 5 grudnia 2014 r. wybrała dwóch nieetatowych członków Zarządu w osobie Macieja Gwiazdowicza oraz Joanny Kruk – Gręziak oraz jednego etatowego członka Zarządu w osobie Roberta Paduli.

Stanowisko Skarbnika od 1 maja 2008 r. do obecnie sprawuje Beata Koziarska. Z przedłożonych do kontroli dokumentów wynikało, że Starosta pismem z 30 listopada 2009 r. działając na podstawie art. 4 ust. 5 powołanej ustawy o rachunkowości powierzył Skarbnik odpowiedzialność za wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości Powiatu, określonych ustawą o rachunkowości, którą Skarbnik przyjęła poprzez złożenie na przedmiotowym piśmie podpisu. Starosta nie skorzystał z uprawnień wynikających z art. 53 ustawy o finansach publicznych i nie powierzył Skarbnik określonych obowiązków w zakresie gospodarki finansowej jednostki.

Głównym księgowym Starostwa od 1 listopada 2014 r. jest Joanna Szul, którą Skarbnik stosownym pismem z 3 listopada 2014 r. upoważniła do dokonywania kontrasygnaty oświadczeń woli w sprawach majątkowych Powiatu, podczas nieobecności Skarbnik w pracy. W tym samym dniu Główna księgowa Starostwa przyjęła odpowiedzialność za wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości Starostwa zgodnie z ustawą o rachunkowości.

Sekretarzem od 6 lipca 2015 r. jest Dorota Swadek – Schneider zatrudniona na to stanowisko na podstawie umowy o pracę na czas określony od 6 lipca 2015 r. do 5 października 2015 r. Następnie umową z 5 października 2015 r. umowa została zawarta na czas nieokreślony. W okresie od 1 lipca 2007 r. do 31 marca 2015 r. stanowisko Sekretarza powierzone było Arkadiuszowi Kwiatkowskiemu.

Przewodniczącym Rady jest Józef Hołyński wybrany na podstawie uchwały Rady nr I/1/2014 z 5 grudnia 2014 r.

Wewnętrzne regulacje organizacyjne

W okresie objętym kontrolą organizację Powiatu oraz tryb pracy jej organów określał Statut przyjęty uchwałą Rady nr XXIX/171/2001 z 30 sierpnia 2001 r. ze zm. (ostatnia zmiana przyjęta uchwałą Rady nr XLI/280/2014 z 26 lutego 2014 r.).

W Powiecie w okresie objętym kontrolą funkcjonowało 14 jednostek budżetowych, w tym Starostwo, oraz jedna osoba prawna – Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Oławie działający pn. Zespół Opieki Zdrowotnej w Oławie. Funkcjonują również jednostki organizacyjne stanowiące aparat pomocniczy kierowników służb, inspekcji i straży w Powiecie tj. Komenda Powiatowa Policji w Oławie, Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej w Oławie, Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Oławie. Szczegółowy wykaz jednostek organizacyjnych stanowi **akta kontroli część B nr I/1 strony 1-3.**

Dyrektorzy jednostek organizacyjnych Powiatu nie posiadających osobowości prawnej, stosownie do art. 48 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym otrzymali pełnomocnictwa do jednoosobowego działania.

W okresie objętym kontrolą wewnętrzną organizację Starostwa określał regulamin organizacyjny wprowadzony uchwałą nr XVIII/106/2008 Rady z dnia 29 czerwca 2006 roku, ze zm. (ostatnia zmiana wprowadzona została uchwałą Zarządu nr 612/2017 z 21 września 2017 r.) Natomiast zarządzeniem nr 58/2011 z 30 września 2011 r. zmienionym zarządzeniem nr 7/2012 z Starosta dokonał wewnętrznego podziału zadań pomiędzy Starostą, Wicestarostą, Etatowym Członkiem Zarządu, Sekretarzem i Skarbnikiem.

Z § 5 ww. zarządzenia, wynikało, że Skarbnikowi powierzono koordynowanie i nadzór merytoryczny m.in. w zakresie: zapewnienia prawidłowej gospodarki finansowej Powiatu, analizy budżetu, oraz bezpośredni nadzór nad pracą Wydziału Finansowego.

Z informacji uzyskanej od pracownika Starostwa wynikało, iż według stanu na 31 grudnia 2016 r. w Starostwie zatrudnionych było 88 pracowników na 86,25 etatach (**akta kontroli część B nr I/2 strona 4**).

Na podstawie zapisów dokonanych w książce kontroli ustalono, że w Starostwie przeprowadzono odpowiednio: w 2014 r. - 9 kontroli, w 2015 r. - 7 kontroli a w 2016 r. - 8 kontroli przez instytucje zewnętrzne. Przeprowadzone zostały one m.in. przez Najwyższą Izbę Kontroli, Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego, Urząd Kontroli Skarbowej we Wrocławiu, Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, Wojewodę Dolnośląskiego, Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego.

Audyt wewnętrzny

Kontrolujący ustalili, iż na podstawie art. 274 ust. 3 ustawy o finansach publicznych w kontrolowanej jednostce prowadzono audyt wewnętrzny przez podmiot zewnętrzny, z którym w okresie od 1 stycznia 2015 r. do 30 listopada 2017 r. zawarto umowy tj.:

- umowę nr 71/2015 z 18 lutego 2015 r., na mocy której zlecono Audytorowi wykonanie w okresie od 20 lutego 2015 r. do 28 lutego 2017 r. m.in. badanie systemów zarządzania i kontroli, oszacowanie ryzyk, ustalanie w toku czynności audytowych stanu faktycznego badanych obszarów. Za wykonaną usługę Audytor miała otrzymać wynagrodzenie w wysokości 11.000 zł brutto rocznie. Zapłata miała następować w trzech transzach rocznych t.j. pierwsze dwie po 4.000 zł i trzecia w kwocie 3.000 zł w terminie 14 dni od daty wpływu rachunku do Starostwa.
- umowę nr 77/2017 z 7 lutego 2017 r., na mocy której zlecono wykonanie audytu wewnętrznego w Starostwie oraz wyznaczonych jednostkach organizacyjnych Powiatu w okresie od 1 marca 2017 r. do 1 marca 2019 r. w ramach zleconej usługi Audytor zobowiązany został do przeprowadzenia identyfikacji obszarów ryzyka i analizy ryzyka oraz opracowanie planu audytu na 2018 r. - do 31 grudnia 2017 r. oraz na 2019 r. - do 31 grudnia 2018 r., przeprowadzenie 3 zadań audytowych rocznie, sporządzenie sprawozdania z wykonania planu audytu za 2017 r i za 2018 r. oraz prowadzenie dokumentacji zadań audytowych oraz pozostałej dokumentacji audytu wewnętrznego. Za wykonanie usługi Audytorowi przysługiwać miało wynagrodzenie w wysokości 28.800 zł brutto tj. 1.200 zł miesięcznie. Płatność powinna następować w terminie do 14 dni od daty otrzymania prawidłowo wystawionego rachunku.

Dokonując kontroli w zakresie realizacji usługi audytu w 2017 r., na podstawie wydruków z ewidencji księgowej prowadzonej do konta 231, 130 oraz bankowych potwierdzeń wykonania operacji, nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie prawidłowego sklasyfikowania przedmiotowego wydatku. Do dnia 31 listopada 2017 r. Audytor w ramach umowy 77/2017 z 7 lutego 2017 r. wystawił 8 rachunków na łączną kwotę 9.600 zł brutto.

II. KSIĘGOWOŚĆ I SPRAWOZDAWCZOŚĆ

W okresie objętym kontrolą obowiązywały:

- zarządzenie Starosty nr 80/2011 z 29 grudnia 2011 r. w sprawie zasad rachunkowości w Starostwie Powiatowym w Oławie zmienione zarządzeniami nr: 46/2012 z 5 lipca 2012 r., 62/2012 z 14 listopada 2012 r., 13/2014 z 20 lutego 2014 r., 33/2014 z 6 czerwca 2014 r., 34/2016 z 30 czerwca 2016 r. oraz 38/2017 z 26 lipca 2017 r.;
- uchwała Zarządu Powiatu w Oławie nr 723/2014 z 25 lutego 2014 r. w sprawie planu kont dla budżetu Powiatu Oławskiego;
- zarządzenie Starosty nr 6/2012 z 13 stycznia 2012 r. w sprawie wprowadzenia Instrukcji obiegu dokumentów finansowo-księgowych i kontroli dokumentowania operacji gospodarczych w Starostwie Powiatowym w Oławie, które obowiązywało do 31 grudnia 2016 r. Od 1 stycznia 2017 r. obowiązuje zarządzenie Starosty nr 51/2017 z 13 października 2017 r. w sprawie wprowadzenia Instrukcji obiegu dokumentów finansowo-księgowych i kontroli dokumentowania operacji gospodarczych w Starostwie;
- zarządzenie Starosty nr 48/2016 z 30 listopada 2016 r. w sprawie wprowadzenia procedur dotyczących scentralizowanych zasad rozliczeń podatku od towarów i usług w Powiecie Oławskim i jego jednostkach organizacyjnych (jednostkach budżetowych, w tym urzędzie obsługującym Powiat Oławski) zmienione zarządzeniem nr 23/2017 z 27 kwietnia 2017 r.;
- zarządzenie Starosty nr 67/2009 z 29 lipca 2009 r. w sprawie wykazu programów komputerowych i dopuszczenia ich do stosowania.

1. Gospodarka pieniężna

Obsługa bankowa

W okresie objętym kontrolą bankową obsługę budżetu Powiatu wykonywał Bank Spółdzielczy w Oławie na podstawie: [1] umowy zawartej 26 marca 2012 r. na okres od 26 marca 2012 r. do 25 marca 2015 r., [2] umowy zawartej 26 marca 2015 r. na okres od 26 marca 2015 r. do 25 marca 2018 r. Wyboru banku realizującego obecnie obowiązującą umowę dokonano na podstawie zapytania ofertowego. Umowa obejmuje obsługę Powiatu i jednostek organizacyjnych. Z § 14 obecnie obowiązującej umowy wynikało, że za czynności związane z otwarciem i prowadzeniem rachunków bank nie będzie pobierał żadnych opłat i prowizji. Środki zgromadzone na rachunku są oprocentowane w stosunku rocznym według zmiennej stopy procentowej, która w dniu zawarcia umowy wynosiła 1,30%.

Powiat w latach 2014-III kwartał 2017 zawarł następujące umowy o kredyt w rachunku rozliczeniowym na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu Powiatu:

- nr 2/001/14 z 10 stycznia 2014 r., w okresie od 10 stycznia do 31 grudnia 2014 r., przy maksymalnej kwocie kredytu 3.000.000 zł,
- nr 239/1/2016 z 20 maja 2016 r., w okresie od 20 maja do 31 grudnia 2016 r., przy maksymalnej kwocie kredytu 3.000.000 zł.

W uchwałach nr XXXVIII/266/2013 z 18 grudnia 2013 r. i nr XV/74/2015 z 30 grudnia 2015 r. w sprawie budżetu Powiatu na lata odpowiednio 2014 i 2016, Rada upoważniła Zarząd Powiatu do zaciągania kredytów i pożyczek na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu do wysokości 3.000.000 zł. Z oświadczenia złożonego przez Skarbnika wynikało, że mimo zawartych ww. umów na kredyt w rachunku rozliczeniowym, Powiat nie korzystał z kredytu i w okresie od 1 stycznia 2014 r. do 30 września 2017 r. nie poniósł żadnych kosztów obsługi kredytu w rachunku bieżącym. Ponadto w okresie od 1 stycznia 2014 r. do 30 września 2017 r. Powiat nie poniósł żadnych kosztów związanych z obsługą bankową budżetu Powiatu. Oświadczenie stanowi **akta kontroli część B nr II/1, strona: 5.**

Kontrolą objęto zgodność stanu środków pieniężnych zgromadzonych na rachunkach bankowych z ewidencją księgową na 31 grudnia 2015 r. oraz 31 stycznia, 29 lutego, 31 marca, 30 kwietnia, 31 maja, 30 czerwca, 31 lipca, 31 sierpnia, 30 września, 31 października, 30 listopada i 31

grudnia 2016 r., prowadzoną do następujących rachunków bankowych:

- 86 9585 0007 0010 0018 0542 8088 – konto 133 (Budżet Powiatu),
- 59 9585 0007 0010 0018 0542 8089 – konto 130 (Dochody – Starostwo),
- 53 9585 0007 0010 0018 0542 4123 – konto 130 (Wydatki – Starostwo),
- 48 9585 0007 0010 0018 0542 8093 – konto 130 (Dochody – Geodezja),
- 37 9585 0007 0010 0018 0542 8097 – konto 135 (ZFŚS),
- 05 9585 0007 0010 0018 0542 8091 – konto 139 (Depozyty),
- 75 9585 0007 0010 0018 0542 8092 – konto 139 (Skarb Państwa).

Nieprawidłowości w powyższym zakresie nie stwierdzono. Wykaz rachunków bankowych według stanu na 31 grudnia 2014, 2015 i 2016 r. stanowi **akta kontroli część B nr II/2, strony: 6-12.**

Skontrolowano zgodność danych wykazanych w sprawozdaniu rocznym Rb-ST o stanie środków na rachunkach bankowych jednostki samorządu terytorialnego na koniec 2016 r. ze stanem środków na rachunkach budżetu jednostki samorządu terytorialnego oraz na rachunku wydatków niewygasających na podstawie dowodów bankowych (wyciągi bankowe, potwierdzenia bankowe wykonania operacji oraz potwierdzenia salda na 31 grudnia 2016 r.). Kontrolujący ustalili, że w pozycji *Stan środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego* ww. sprawozdania wykazano kwotę 7.827.662,81 zł, tymczasem z wyciągów bankowych nr: 006/2016 za okres: od 2016-12-28 do 2016-12-31, 007/2016 za okres: od 2016-12-31 do 2016-12-31, 251/2016 za okres: od 2016-12-31 do 2016-12-31 (**akta kontroli część B nr II/3, strony: 13-17**) wynikała kwota łączna 7.827.633,93 zł (różnica 28,88 zł). Powyższe było niezgodne z § 22 ust. 1 załącznika nr 39 powołanego rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej, który stanowi, że *W sprawozdaniach rocznych wykazuje się stan środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego na podstawie dowodów bankowych, zgodnych z zapisami w księgowości banku.* Starosta złożył wyjaśnienie stanowiące **akta kontroli część B nr II/4, strony: 18-33 Ad 1** o treści: *W sprawozdaniu Rb-ST o stanie środków na rachunku budżetu samorządu terytorialnego na koniec 2016 roku błędnie ujęto saldo konta 133/14, które wyniosło 28,88 zł. W związku z powyższym w sprawozdaniu Rb-ST ujęto kwotę 7 827 662,81 zł, a z rachunków bankowych wynika kwota 7 827 633,93 zł. Za czynności wykonywane w powyższym zakresie odpowiada Główny Księgowy Starostwa Powiatowego w Oławie, nadzór zgodnie z zarządzeniem 58/2011 z dnia 30.09.2011 roku sprawuje Skarbnik Powiatu.* Odnosząc się do złożonych wyjaśnień należy wskazać, że z wyciągu bankowego nr 007/2016 za okres: od 2016-12-29 do 2016-12-31, do którego prowadzona jest ewidencja księgowa na koncie 133/14, wynika kwota 0,00 zł. Oznacza to, że nie przestrzegano zasad ewidencji na koncie 133 - „*Rachunek budżetu*”, zawartych w powołanej uchwale Zarządu nr 723/2014 z 25 lutego 2014 r., z których wynika, że *Zapisy na koncie 133 są dokonywane wyłącznie na podstawie dokumentów bankowych, w związku z czym musi zachodzić zgodność zapisów między jednostką a bankiem. W razie stwierdzenia błędu w dokumencie bankowym sumy księguje się zgodnie z wyciągiem, natomiast różnicę wynikającą z błędu odnosi się na konto 240, jako „sumy do wyjaśnienia”.* Różnicę tę wyksięgowuje się na podstawie dokumentu bankowego zawierającego sprostowanie błędu. Główna księgowa złożyła oświadczenie stanowiące **akta kontroli część B nr II/5, strona 34** o treści: (...) *saldo na koncie 133/14 w wysokości 28,88 zł wynika z błędnego księgowania na powyższym koncie. Faktyczne saldo konta zgodne z wydrukiem z systemu bankowego wynosi 0,00 zł. Kserokopia sprawozdania Rb-ST za 2016 r. oraz wydruki z ewidencji księgowej stanowią akta kontroli część B nr II/6, strony: 35-46.*

Gospodarka środkami pieniężnymi, karty płatnicze

W Starostwie w okresie objętym kontrolą nie funkcjonowała kasa. Z oświadczenia złożonego przez Skarbnika stanowiącego **akta kontroli część B nr II/7, strona 47** wynikało, że „(...) w okresie od 01.01.2014 r. do dnia dzisiejszego Bank Spółdzielczy w Oławie, w związku z podpisaną umową, zobowiązał się do prowadzenia punktu kasowego w siedzibie Starostwa Powiatowego w Oławie. Starostwo Powiatowe w Oławie nie prowadzi obsługi kasowej.”

Skarbnik powiatu złożyła oświadczenie stanowiące **akta kontroli część B nr II/8, strona 48** o treści: „(...) w okresie od 01.01.2014 r. do dnia dzisiejszego, zgodnie z posiadaną wiedzą, Powiat Oławski nie posiadał i nie posiada kart płatniczych do rachunków bankowych. Zarząd powiatu w Oławie nie określił szczegółowych zasad, sposobu i trybu przyznawania i korzystania ze służbowych kart płatniczych przy dokonywaniu wydatków z budżetu jednostki samorządu terytorialnego oraz innych samorządowych jednostek organizacyjnych i osób prawnych, a także zasad rozliczania płatności dokonywanych przy ich wykorzystaniu, z uwzględnieniem konieczności zapewnienia prawidłowości i gospodarności dokonywania wydatków.”

2. Księgi rachunkowe budżetu i urzędu

Stan i kompletność urzędów księgowych

Księgi rachunkowe Starostwa – jednostki budżetowej oraz budżetu Powiatu w kontrolowanym okresie były prowadzone z wykorzystaniem systemu komputerowego pod nazwą „Księgowość Budżetowa FK 2000” opracowanym przez Zakład Informatyki „INFO-SPOŁKA” s.c. w Ząbkowicach Śląskich.

Środki pieniężne Powiatu i jednostki budżetowej (Starostwo Powiatowe) były gromadzone i wydatkowane poprzez rachunki bankowe prowadzone przez Bank Spółdzielczy w Oławie. Bank prowadzi m.in. rachunki: budżet powiatu, dochody budżetowe starostwa, wydatki budżetowe starostwa, depozyty, ZFŚS, obsługa projektów.

Wprowadzone powołanym zarządzeniem Starosty nr 80/2011 z 29 grudnia 2011 r. zasady rachunkowości ze zmianami oraz uchwałą Zarządu Powiatu nr 723/2014 z 25 lutego 2014 r. plan kont dla budżetu powiatu, zawierały elementy wymienione w art. 10 ust. 1 powołanej ustawy o rachunkowości.

Na podstawie zestawień obrotów i sald kont księgi głównej budżetu Powiatu oraz Starostwa sporządzonych według stanu na 31 grudnia 2015 i 2016 r. skontrolowano czy wszystkie konta, do których prowadzono ewidencję księgową w okresie od 1 stycznia 2015 r. do 31 grudnia 2016 r. były ujęte w zakładowym planie kont dla budżetu powiatu i dla starostwa. Nieprawidłowości w powyższym zakresie nie stwierdzono.

Prawidłowość i terminowość zapisów w ewidencji księgowej

Prawidłowość i terminowość ujmowania operacji gospodarczych w ewidencji księgowej zweryfikowano przy kontroli zagadnień opisanych w poszczególnych rozdziałach niniejszego protokołu.

Rozrachunki i rozliczenia

Kontrolą objęto terminowość regulowania zobowiązań oraz prawidłowość ich ujęcia w ewidencji księgowej starostwa. Weryfikacji poddano zobowiązania ujęte w ewidencji księgowej na koncie 201 - „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” według stanu na 31 grudnia 2016 r. w łącznej wysokości 206.957,07 zł (ujęte na kontach: 201/: 0001, 0003, 0004, 0005, 0006, 0013, 0018, 0021, 0025, 0046, 0047, 0057, 0070, 0075, 0077, 0130, 0174, 0299, 0325, 0464, 0476, 0489, 0502, 0570, 0624, 0748, 0757, 0815). W jednym przypadku płatność nastąpiła z 2-dniowym opóźnieniem. Główna księgowa w oświadczeniu stanowiącym **akta kontroli część B nr II/9, strona 49** poinformowała, że „Wydział Finansowy Starostwa Powiatowego w Oławie (...) otrzymał rachunek nr 28318204 z dnia 19.12.2016 roku, wystawiony przez Urząd Dozoru Technicznego na kwotę 650,00 zł w dniu 11.01.2017 roku, a więc dwa dni po określonym na rachunku terminie płatności. Przelewu na konto wystawcy rachunku dokonano w dniu jego otrzymania. (...) z tytułu zapłaty po terminie, przez wystawcę nie zostały naliczone odsetki.”

3. Sprawozdawczość budżetowa, finansowa

Sprawozdania budżetowe i finansowe

Kontrolę sprawozdań Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych oraz Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do 31 grudnia 2016 r., przeprowadzono poprzez sprawdzenie ich zgodności w zakresie kwot planu, należności, zaangażowania, dochodów wykonanych, wydatków wykonanych, należności pozostałych do zapłaty, nadpłat oraz zobowiązań z kwotami wynikającymi ze sprawozdań jednostkowych. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Skontrolowano zgodność danych wykazanych w sprawozdaniach jednostkowych Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych i Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2016 r. w zakresie planu wydatków, zaangażowania, wydatków wykonanych oraz dochodów wykonanych z ewidencją księgową prowadzoną dla Starostwa Powiatowego.

Kontrolujący ustalili, że w Starostwie nie było prowadzone konto 980 – „Plan finansowy wydatków budżetowych”. Zakładowy plan kont Starostwa stanowiący załącznik nr 1 do powołanego zarządzenia Starosty nr 80/2011 z 29 grudnia 2011 r. ze zm. przewiduje prowadzenie pozabilansowego konta 980 – „Plan finansowy wydatków budżetowych”. Na stronie Wn ww. konta ujmuje się plan finansowy wydatków budżetowych oraz jego zmiany a na stronie Ma m. in. równowartość zrealizowanych wydatków. Zgodnie z art. 4 ust. 1 powołanej ustawy o rachunkowości *Jednostki obowiązane są stosować przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, rzetelnie i jasno przedstawiając sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy*. Starosta złożył wyjaśnienie stanowiące **akta kontroli część B nr II/4, strony: 18-33 Ad 2** o treści: *W starostwie Powiatowym w Oławie w systemie finansowym FK 2000, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 05 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planu kont, ewidencjonowany jest plan wydatków oraz jego zmiany zgodnie z podjętymi w ciągu roku Uchwałami Rady Powiatu w Oławie oraz Zarządu Powiatu w Oławie. Rozwiązanie systemowe pozwala na wydrukowanie każdej zmiany planu w ciągu roku oraz jego stanu na dany dzień. W zakładce BUDZET Systemu FK 2000 ewidencjonowany jest plan finansowy oraz jego wykonanie w korespondencji z kontem 130, w szczególności Dział, Rozdział, Paragraf. W roku budżetowym 2016 nie była prowadzona ewidencja na koncie 980-Plan finansowy wydatków budżetowych. Za czynności wykonywane w tym zakresie odpowiada Główny Księgowy Starostwa Powiatowego w Oławie, nadzór zgodnie z zarządzeniem 58/2011 z dnia 30.09.2011 roku sprawuje Skarbnik Powiatu.*

Zbadano czy bilans jednostki budżetowej (Starostwa) oraz bilans z wykonania budżetu Powiatu był zgodny z ewidencją księgową wynikającą z zestawienia obrotów i sald za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r. W zakresie poprawności sporządzenia bilansu jednostki budżetowej (Starostwa) na 31 grudnia 2016 r. ustalono, że:

- w pozycjach bilansu A.II.1 „Zysk netto” i A.II.2 „Strata netto” wykazano odpowiednio kwoty (66.274.060,14 zł) i (- 75.916.776,43 zł) („per saldo” pozycja A.II „Wynik finansowy netto” pasywów bilansu w kwocie (- 9.642.716,29 zł), zaś z zestawień obrotów i sald za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r. dzienników częściowych: Dochody (saldo Ma 65.583.922,73 zł), Wydatki (saldo Wn 9.583.695,74 zł), Geodezja (saldo Ma 690.137,41 zł) wynikało łączne saldo Ma konta 860 - „Wynik finansowy” w wysokości 56.690.364,40 zł stanowiące zysk netto (różnica 66.333.080,69 zł). Starosta złożył wyjaśnienie stanowiące **akta kontroli część B nr II/10, strony: 50-55 Ad 1** o treści: *W bilansie jednostki budżetowej sporządzonym na dzień 31.12.2016 w pozycji pasywów A.II.1 „Zysk netto” wykazano salda kont Ma 860 dziennika Dochodów i Geodezja w kwocie 66.274.060,14. Natomiast w pozycji A.II.2 „Strata netto” błędnie, oprócz salda Wn konta 860 w wysokości 9.583.695,74 wykazano salda kont Wn 800 w kwocie 66.333.080,69. Wykazywanie „Wyniku Finansowego” w dwóch pozycjach wynikało z zapisów w częściowych kartotekach oraz wykazywania salda Wn oraz Ma konta 860. Począwszy od roku 2018 przy sporządzaniu bilansu za*

rok 2017 po stronie pasywów „Wynik Finansowy” będzie wykazywany zyskiem bądź stratą wynikająca z per saldo kont 860 dzienników częściowych. Osoby odpowiedzialne: J.Sz., A.Z., E.M., E.K.

- w pozycji A.I „Fundusz jednostki” pasywów bilansu wykazano kwotę 40.976.172,76 zł, zaś z zestawień obrotów i sald za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r. dzienników częściowych: Dochody (saldo Wn 65.674.995,40 zł), Wydatki (saldo Ma 40.976.172,76 zł), Geodezja (saldo Wn 658.085,29 zł) wynikało łączne saldo Wn konta 800 - „Fundusz jednostki” w wysokości 25.356.907,93 zł (różnica 66.333.080,69 zł). Stosownie do art. 4 ust. 2 i art 46 ust. 1 powołanej ustawy o rachunkowości *Zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, ujmuje się w księgach rachunkowych i wykazuje w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną. W bilansie wykazuje się stany aktywów i pasywów na dzień kończący bieżący i poprzedni rok obrotowy.* Starosta złożył wyjaśnienie stanowiące **akta kontroli część B nr II/10, strony: 50-55 Ad 2** o treści: *W bilansie jednostki budżetowej sporządzonym na dzień 31.12.2016 w pozycji A.I „Fundusz jednostki” wykazano wyłącznie saldo Ma konta 800 dziennika Wydatki bez uwzględnienia salda Wn konta 800 dziennika Dochody i Geodezja. Począwszy od roku 2018 przy sporządzaniu bilansu za rok 2017 po stronie pasywów w pozycji A.I „Fundusz jednostki” będzie wykazywane per saldo konta 800 dzienników częściowych.* Osoby odpowiedzialne: J.Sz. A.Z., E.M., E.K.

W zakresie poprawności sporządzenia bilansu z wykonania budżetu Powiatu na 31 grudnia 2016 r. ustalono, że:

- w pozycji I.1.1 „Środki pieniężne budżetu” aktywów bilansu wykazano kwotę 7.724.342,81 zł, zaś w zestawieniu obrotów i sald kont księgi głównej za okres 2016-01-01 – 2016-12-31 saldo Wn konta 133 – „Rachunek budżetu” wynosiło 7.827.662,81 zł (różnica 103.320 zł),

- w pozycji II.1.1 „Nadwyżka budżetu” pasywów bilansu wykazano kwotę 2.435.998,13 zł ze znakiem „-”, zaś w ww. zestawieniu obrotów i sald konto 961 - „Wynik wykonania budżetu”, w zakresie różnicy konta 902 - „Wydatki budżetu” i konta 901 - „Dochody budżetu” wykazywało saldo 2.332.678,13 zł (różnica 103.320 zł). Ponadto saldo Wn konta 961 oznacza stan deficytu i powinno być wykazane w pozycji pasywów II.1.2 - „Deficyt budżetu” ze znakiem „-”,

- w pozycji III „Inne pasywa” pasywów bilansu wykazano kwotę 1.932.773 zł, która na 31 grudnia 2016 r. stanowiła „per saldo” konta 909 - „Rozliczenia międzyokresowe”. Z ewidencji księgowej prowadzonej na koncie 909 w 2016 r. wynikało, że kwota dotacji i subwencji przekazana w grudniu 2016 r. a dotycząca 2017 r. została ujęta w grudniu po stronie Ma odpowiednio w kwotach 335.000 zł i 1.709.091 zł (łącznie 2.044.091 zł). Ponadto do konta 909 nie była prowadzona ewidencja szczegółowa umożliwiająca ustalenie stanu rozliczeń międzyokresowych według ich tytułów.

Z opisu do konta 909 zawartym w planie kont dla budżetu powiatu wprowadzonym przez zarząd powiatu powołaną uchwałą nr 723/2014 z 25 lutego 2014 r. wynikało, że konto może wykazywać saldo Wn i Ma a ewidencja szczegółowa do konta powinna umożliwić ustalenie stanu rozliczeń międzyokresowych według ich tytułów. Stosownie do art. 4 ust. 1 i 2, art 7 ust. 3 i 46 ust. 1 powołanej ustawy o rachunkowości *Jednostki obowiązane są stosować przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, rzetelnie i jasno przedstawiając sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy. Zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, ujmuje się w księgach rachunkowych i wykazuje w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną. Wartość poszczególnych składników aktywów i pasywów, przychodów i związanych z nimi kosztów, jak też zysków i strat nadzwyczajnych ustala się oddzielnie. Nie można kompensować ze sobą wartości różnych co do rodzaju aktywów i pasywów, przychodów i kosztów związanych z nimi (...).* W bilansie wykazuje się stany aktywów i pasywów na dzień kończący bieżący i poprzedni rok obrotowy. Starosta złożył wyjaśnienie stanowiące **akta kontroli część B nr II/4, strony: 18-33 Ad 3, 4 i 5** o treści: *W bilansie z wykonania budżetu Powiatu oławskiego sporządzonym na dzień 31 grudnia 2016 r. w pozycji aktywów I.1.1 pomyłkowo nie ujęto kwoty w wysokości 103 320,00 zł, czym zaniżono aktywa bilansu. W bilansie z wykonania budżetu Powiatu Oławskiego sporządzonym*

na dzień 31 grudnia 2016 r. w pozycji pasywów II.1.1. „Nadwyżka budżetu” wykazano kwotę -2 435 998,13 zł, zamiast kwoty -2 332 678,13 zł. Powyższą kwotę pomyłkowo wykazano w pozycji II.1.1.-Nadwyżka budżetu, a powinna być wykazana w pozycji II.1.2.-deficyt budżetu. W pozycji III bilansu z wykonania budżetu Powiatu Oławskiego sporządzonym na dzień 31 grudnia 2016 roku zostało wykazane błędnie per saldo konta 909-Rozliczenia międzyokresowe, w wysokości 1.932.773,00 zł, zgodnie z zestawieniem obrotów i sald kont księgi głównej za okres od 01.01.2016 do 31.12.2016. Na stronie Ma konta 909 zaewidencjonowano przychody finansowe, stanowiące dochody przyszłych okresów, tj. subwencje i dotacje przekazane w grudniu, dotyczące następnego roku budżetowego w wysokości 2 044 091,00 zł, zapłatę odsetek od kredytów oraz odsetek od obligacji w wysokości 263 488,84 zł. Saldo Ma na początek roku 2016 wyniosło 2 019 116,00 zł. Obroty konta po stronie Ma na koniec roku 2016 wynosiły 4.326.695,84 zł. Na stronie Wn konta 909 zaksięgowano w szczególności koszty finansowe stanowiące wydatki przyszłych okresów, tj. odsetki od wyemitowanych obligacji w wysokości 198 590,00 zł, odsetki od kredytów w wysokości 128 354,84 zł oraz dotacje i subwencje dotyczące roku 2016, które wpłynęły w grudniu roku 2015, w wysokości 2 066 978,00 zł. Obroty Wn konta 909 na koniec roku 2016 wynosiły: 2 393 922,84 zł. Saldo Wn konta 909 na koniec roku 2016 wyniosło 111 318,00 zł, na które składają się naliczone odsetki od obligacji, których termin płatności przypada na okres od stycznia do czerwca 2017 roku, Saldo Ma na koniec roku 2016 wyniosło 2 044 091,00, na które składają się subwencje i dotacje przekazane w grudniu, dotyczące następnego roku budżetowego. Za czynności wykonywane w tym zakresie odpowiada Główny Księgowy Starostwa Powiatowego w Oławie, nadzór zgodnie z zarządzeniem 58/2011 z dnia 30.09.2011 roku sprawuje Skarbnik Powiatu. Kserokopia bilansu budżetu i jednostki za 2016 r., ewidencji księgowej oraz uchwały nr 723/2014 z 25 lutego 2014 r. w sprawie planu kont dla budżetu Powiatu Oławskiego stanowi **akta kontroli część B nr II/11, strony: 56-116.**

Wydatki niewygasające

Uchwałą nr XXVII/136/2016 z 28 grudnia 2016 r. Rada ustaliła wykaz wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2016. W załączniku do ww. uchwały ustalono plan finansowy wydatków niewygasających w podziale na działy i rozdziały klasyfikacji budżetowej, z wyodrębnieniem wydatków majątkowych oraz wskazaniem ostatecznego terminu dokonania wydatku. Wydatki, które nie wygasły z upływem 2016 r. stanowiły kwotę 103.320 zł (dział 852 rozdział 85202 § 6050). Środki na wydatki niewygasające w wysokości 103.320 zł zostały zgromadzone na wyodrębnionym rachunku bankowym Powiatu nr 79...0357 i ujęte w ewidencji księgowej na koncie 135 - „Rachunek środków na niewygasające wydatki”.

Jak wynikało ze sprawozdania Rb-28NWS z wykonania planu wydatków jednostki samorządu terytorialnego które nie wygasły z upływem roku budżetowego 2016 sporządzonego za okres od początku roku do 30 czerwca 2017 r. ze środków przeznaczonych na wydatki niewygasające w kwocie 103.320 zł, wykorzystano całą kwotę 103.320 zł, co potwierdzono na podstawie dokumentów źródłowych oraz ewidencji księgowej.

4. Inwentaryzacja

Zarządzeniem nr 5/2012 z 12 stycznia 2012 r. Starosta wprowadził instrukcję inwentaryzacyjną w Starostwie Powiatowym w Oławie. Zarządzeniem nr 46/2016 z 3 listopada 2016 r. Starosta zarządził przeprowadzenie pełnej inwentaryzacji składników majątkowych w Starostwie Powiatowym w Oławie w terminie od 7 listopada do 30 listopada 2016 r. według stanu na 31 października 2016 r. oraz powołał komisję inwentaryzacyjną i zespoły spisowe. Do kontroli przedłożono arkusze spisu z natury, sprawozdanie opisowe z przebiegu spisu z natury, protokół z rozliczenia wyników inwentaryzacji, oświadczenia o odpowiedzialności za właściwą eksploatację i ochronę składników majątkowych.

Jak wynikało z protokołu z rozliczenia wyników inwentaryzacji, komisja inwentaryzacyjna

stwierdziła niedobory i nadwyżki w pozostałych środkach trwałych (wypożyczeniu), które postanowiono uznać za niezawinione. W przypadku jednego ze składników majątku (niedoboru) na podstawie ugody pozasądowej pracownik zobowiązał się wyrównać wyrządzoną szkodę i zapłacić odszkodowanie. Stwierdzone nadwyżki zostały ujęte w ewidencji ilościowej starostwa. Stwierdzone niedobory w kwocie łącznej 1.638,11 zł zostały ujęte w ewidencji księgowej starostwa 31 grudnia 2016 r. (nr dziennika 304/1) na kontach 013 - „Pozostałe środki trwałe” (strona Wn) i 072 - „Umorzenie pozostałych środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych oraz zbiorów bibliotecznych” (Strona Ma) ze znakiem „-”. Ujęcie stwierdzonych w wyniku inwentaryzacji niedoborów ze znakiem „-” na kontach 013 i 072 jest niezgodne z zasadami funkcjonowania tych kont zawartymi w planie kont starostwa stanowiącym załącznik nr 1 do powołanego zarządzenia Starosty nr 80/2011 z 29 grudnia 2011 r. w sprawie zasad rachunkowości ze zmianami, które stanowią, że na stronie Ma konta 013 ujmuje się zmniejszenie stanu pozostałych środków trwałych w szczególności ujawnione niedobory a na stronie Wn konta 072 ujmuje się zmniejszenie umorzenia pozostałych środków trwałych stanowiących m. in. niedobory. Ponadto stosownie do art. 4 ust. 1 powołanej ustawy o rachunkowości *Jednostki obowiązane są stosować przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, rzetelnie i jasno przedstawiając sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy.* Starosta złożył wyjaśnienie stanowiące **akta kontroli część B nr II/4, strony: 18-33 Ad 6** o treści: *Błędnie zaksięgowano ze znakiem „-” (storno czerwone) rozliczenie ujawnionych w toku inwentaryzacji różnic na dzień 31 października 2016 roku tj. niedoborów w kwocie 1638,11 zł na stronie Wn konta 013- pozostałe środki trwałe oraz stronie Ma konta 072-umorzenie pozostałych środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych oraz zbiorów bibliotecznych. Za czynności wykonywane w tym zakresie odpowiada inspektor w Wydziale Finansowym w Oławie, pani E.M., nadzór sprawuje Główny Księgowy.* Kserokopie ewidencji księgowej na kontach 013 i 072 stanowią **akta kontroli część B nr II/12, strony: 117-160.**

Zarządzeniem nr 52/2016 z 19 grudnia 2016 r. Starosta zarządził przeprowadzenie inwentaryzacji druków ścisłego zarachowania drogą spisu z natury na 30 grudnia 2016 r. Kontrolującym przełożono arkusze spisu z natury oraz protokół z przeprowadzenia inwentaryzacji. Z protokołu wynikało, że druki ścisłego zarachowania objęte spisem z natury były zgodne ze stanem ewidencyjnym. Nie stwierdzono różnic.

Na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów ustalono, że na 31 grudnia 2016 r. przeprowadzono inwentaryzację środków na rachunkach bankowych, papierów wartościowych i należności przez potwierdzenie sald. Pozostałe aktywa i pasywa zostały zinwentaryzowane drogą weryfikacji dołączając protokoły weryfikacji oraz wydruki z ewidencji księgowej z adnotacją *Dokonano weryfikacji sald. Salda zgodne.*

III. BUDŻET JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

1. Dochody budżetowe

1.1. Dochody z tytułu opłat

Ze sprawozdań Rb-27S z wykonania planu dochodów jednostki samorządu terytorialnego za 2015, 2016 i III kw. 2017 r. wynikało, że sklasyfikowane w dziale 756 *Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem* w rozdziale 75618 *Wpływy z innych opłat stanowiących dochody jst na podstawie ustaw §0420 Wpływy z opłaty komunikacyjnej* dochody wykonane z tytułu poboru opłaty komunikacyjnej wyniosły odpowiednio: 1.698.153,25 zł, 1.677.347,25 zł oraz 1.250.289,00 zł. Zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego wpływy z tytułu opłaty komunikacyjnej stanowiły dochody Powiatu.

W wyniku kontroli sprawdzono czy przy pobieraniu opłaty komunikacyjnej obejmującej opłaty z tyt. wydania tablic rejestracyjnych, dowodów rejestracyjnych, pozwoleń czasowych, nalepek legalizacyjnych i znaków kontrolnych przestrzegano przepisów ustawy z 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (wcześniej Dz.U. z 2012 r. poz. 1137 ze zm., Dz.U. z 2017 r. poz. 128 ze zm.

aktualnie Dz.U. z 2017 r., poz. 1260 ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 22 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości opłat za wydanie dowodu rejestracyjnego, pozwolenia czasowego i tablic (tablicy) rejestracyjnych pojazdów (Dz.U. nr 230, poz. 2302 ze zm.), obowiązującego od 1 stycznia 2017 rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 9 maja 2016 r. w sprawie wysokości opłat za wydanie dowodu rejestracyjnego, pozwolenia czasowego, tablic (tablicy) rejestracyjnych i nalepki kontrolnej oraz ich wtórników (Dz.U. z 2016 r. poz. 689), rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 22 lipca 2002 r. w sprawie rejestracji i oznaczania pojazdów (Dz.U. z 2014 r. poz.1522 ze zm. obecnie Dz.U. z 2016 r. poz. 1038), rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 15 maja 2015 r. w sprawie opłaty ewidencyjnej stanowiącej przychód Funduszu - Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców (Dz.U. poz. 681 ze zm.). Kontrolą objęto prawidłowość ustalania, poboru i ewidencjonowania dochodów z tytułu opłat komunikacyjnych i ewidencyjnych.

Na podstawie przedstawionego kontrolującym przez Naczelnika Wydziału Komunikacji wykazów wydanych oznaczeń oraz wykazów wydanych tablic z 3 losowo wybranych przez kontrolujących dni: 25 kwietnia 2017 r., 14 marca 2016 r. oraz 18 maja 2015 r. do kontroli wytypowano 30 teczek, po 10 z każdego dnia, każda dotycząca jednego wnioskodawcy (**Załącznik nr 1**). W powyższym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

Prawidłowość poboru i ewidencjonowania dochodów z tytułu opłaty komunikacyjnej oraz ewidencyjnej sprawdzono na podstawie dowodów wpłat, wyciągów bankowych z dni: 25 kwietnia 2017 r. (wyciąg nr 80/2017 z 25.04.2017 r.), 14 marca 2016 r. (wyciąg nr 50/2016 z 14.03.2016 r.) oraz 18 maja 2015 r. (wyciąg nr 094/2015) z rachunku bankowego Starostwa 59 9585...8089 oraz wydruków z dziennika KG Księga Główna nr dziennika 80/1 kartoteka Dochody z 25 kwietnia 2017 r., z dziennika KG Księga Główna nr dziennika 50/1 z 14 marca 2016 r. oraz z dziennika KG Księga Główna nr dziennika 94/1 z 18 maja 2015 r.

W badanej probie nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie ustalania, poboru oraz ewidencjonowania opłat komunikacyjnych i ewidencyjnych.

2. Wydatki budżetowe

2.1. Wydatki budżetowe z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych

Z tabeli nr 2 „Wykaz zamówień publicznych udzielonych w latach 2014 – II kw 2017 przez j.s.t.” przesłanej do Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu (pismo nr OR.1710.4.2017 z 25 września 2017 r.) oraz rocznych sprawozdań o udzielonych zamówieniach przesyłanych do Urzędu Zamówień Publicznych wynikało, iż w okresie od 1 stycznia 2014 r. do 15 listopada 2017 r. w Starostwie przeprowadzono łącznie 16 pozytywnie zakończonych postępowań w trybie ustawy Pzp, w tym:

- w 2014 r. - 3 w trybie przetargu nieograniczonego, 1 w trybie przetargu ograniczonego, 1 w trybie z wolnej ręki oraz 1 w trybie licytacji elektronicznej,
- w 2015 r. – 1 w trybie przetargu nieograniczonego i 1 w trybie przetargu ograniczonego,
- w 2016 r. – 1 w trybie przetargu nieograniczonego, 3 w trybie zamówienia z wolnej ręki i 1 w trybie licytacji elektronicznej,
- w 2017 r. do 15 listopada – 2 w trybie przetargu nieograniczonego i 1 w trybie z wolnej ręki.

Zarządzeniem nr 22/2014 z 17 kwietnia 2014 r. Starosta wprowadził Regulamin udzielania zamówień publicznych, których wartość szacunkowa nie przekraczała wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000 euro natomiast zarządzeniem Starosty nr 23/2014 z 17 kwietnia 2014 r. uregulowano procedury udzielania zamówień publicznych, których wartość szacunkowa przekraczała wyrażoną w złotych równowartość kwoty 30.000 euro.

Uchwałą nr 32/2015 z 18 lutego 2015 r. Zarząd wprowadził do stosowania w Starostwie oraz jednostkach organizacyjnych jednolity proces udzielania zamówień publicznych. W załączniku do przedmiotowej uchwały określano zasady udzielania zamówień o wartości poniżej jak i powyżej 30.000 euro.

Kontrolą w zakresie przestrzegania przepisów ustawy Pzp oraz regulaminu udzielania zamówień publicznych przy przygotowaniu, przeprowadzaniu postępowań o udzielenie zamówień publicznych oraz finansowego rozliczania realizowanych robót i usług, objęto 3 postępowania przeprowadzone w latach 2014 - I półrocze 2017.

Poprawa efektywności energetycznej i adaptacja budynku Zespołu Placówek Resocjalizacyjno – Socjoterapeutycznych w Oławie – zamówienie publiczne nr IZP.272.16.2014

Wyboru Wykonawcy zamówienia pn. *Poprawa efektywności energetycznej i adaptacja budynku Zespołu Placówek Resocjalizacyjno – Socjoterapeutycznych w Oławie* dokonano w wyniku przeprowadzonego, stosownie do postanowień ustawy Pzp, przetargu nieograniczonego.

Do kontroli przedłożono następujące dokumenty: pismo z 8 sierpnia 2014 r. w sprawie oszacowania wartości zamówienia publicznego, z którego wynikało, że wartość zamówienia została oszacowana na kwotę 1.191.959,35 zł netto oraz że Zamawiający przewidział możliwość udzielania zamówień uzupełniających w wysokości 50% wartości zamówienia uzupełniającego co stanowiło kwotę 595.979,68 zł, wniosek w sprawie dokonania zamówienia o wartości powyżej 30.000 euro netto z 8 sierpnia 2014 r., w którym Skarbnik potwierdził zabezpieczenie w budżecie środków finansowych (wniosek uzyskał zgodę radcy prawnego oraz został zatwierdzony przez Starostę), zarządzenie nr 46/2014 z 1 września 2014 r. w sprawie powołania trzyosobowej komisji przetargowej, kosztorys inwestorski na kwotę 1.599.746,55 zł netto, protokół z postępowania druk ZP-PN wraz z załącznikami, ogłoszenie o zamówieniu opublikowane m.in. w Biuletynie zamówień publicznych pod nr 174253-2014 z 12 sierpnia 2014 r., ogłoszenie o zmianie ogłoszenia nr 182907-2014 z 26 sierpnia 2014 r., oferty – 4 sztuki, zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty z 8 września 2014 r., dziennik budowy, umowę o roboty budowlane nr 145/2014 z 16 września 2014 r., umowa o roboty budowlane nr 146/2014 z 16 września 2014 r., ogłoszenie o udzieleniu zamówienia opublikowane w BZP pod numerem 315400-2014 z 23 września 2014 r., korespondencję prowadzoną z Wykonawcami, zarówno: w okresie wyznaczonym na przygotowanie oferty jak i w trakcie realizacji zamówienia, dokumentację finansowo – księgową dotyczącą przedmiotowego zamówienia, dziennik budowy nr 504/2014 z 17 września 2014 r.

Dokonując kontroli pod kątem zabezpieczenia w budżecie Powiatu środków finansowych na realizację przedmiotowego zamówienia ustalono, iż w budżecie na 2014 r. przyjętym uchwałą nr XXXVIII/266/2013 z 18 grudnia 2013 r. na realizację zamówienia publicznego pn. *Poprawa efektywności energetycznej i adaptacja budynku Zespołu Placówek Resocjalizacyjno – Socjoterapeutycznych w Oławie* zabezpieczono środki finansowe w wysokości 183.910 zł. Łączny koszt inwestycji opiewał na kwotę 1.534.990 zł. W wyniku dokonywanych w trakcie roku zmian w budżecie na 2014 r. (ostatnia zmiana nastąpiła uchwałą Rady nr XLVIII/313/2014 z 30 września 2014 r.) kwota środków na 2014 r. uległa zwiększeniu do 1.532.690 zł (dział 854 rozdział 85421). Łączny koszt inwestycji określony został na kwotę 1.632.330 zł.

Z informacji zawartych we wniosku z 8 sierpnia 2014 r. w sprawie oszacowania wartości zamówienia publicznego, stanowiącego integralną część wniosku w sprawie dokonania zamówienia o wartości powyżej 30.000 euro netto (**akta kontroli część B nr III.2/1, strony: 161-163**), wynikało, że szacowania wartości zamówienia pn. *Poprawa efektywności energetycznej i adaptacja budynku Zespołu Placówek Resocjalizacyjno – Socjoterapeutycznych w Oławie* dokonano w oparciu o kosztorys inwestorski. Szacunkowa wartość zamówienia wynosiła 1.191.959,35 zł, co stanowiło równowartość 282.127,23 euro. W związku z tym, iż zamówienie miało być udzielone w częściach wartość szacunkowa przypisana została dla każdej z części osobno i wyniosła odpowiednio: część I - kwota 929.728,30 zł netto, część II – kwota 262.231,05 zł netto. Kwota ta wskazana została również w protokole z postępowania przetargowego. Z przedłożonych kontrolującym kosztorysów inwestorskich, opracowanych w lipcu i sierpniu 2013 r. wynikało natomiast, iż wartość kosztorysowa robót objętych przedmiotowym postępowaniem wynosiła 1.599.746,55 zł netto (**akta kontroli część B nr III.2/2, strony: 164-165**). Stosownie do art. 33 ust. 1 powołanej ustawy Pzp

Wartość zamówienia na roboty budowlane ustala się na podstawie: 1) kosztorysu inwestorskiego sporządzanego na etapie opracowania dokumentacji projektowej albo na podstawie planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym, jeżeli przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane; 2) planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym, jeżeli przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane. W złożonym na tą okoliczność wyjaśnieniu (**pkt 1 akt kontroli część B nr III.2/3, strony 166-185**) Starosta poinformował, iż (...) powyższe stanowiło omyłkę pracownika sporządzającego protokół z przeprowadzonego postępowania. Powyższe spowodowane było niedoskonałością procedur wewnętrznych funkcjonujących w dacie sporządzenia zarówno wniosku o wszczęcie postępowania, jak również w dacie sporządzenia protokołu z jego przebiegu, a to w zakresie niewystarczającego uwypuklenia istoty zamówień uzupełniających i ich znaczenia dla postępowania, co zostało już skorygowane w procedurze wprowadzonej w roku 2015. Nie mniej jednak, należy mieć na uwadze, iż istotą oszacowania wartości zamówienia jest norma wynikająca z art. 32 ust. 2 u.Pzp, a stanowiąca zakaz dzielenia zamówienia na części lub zaniżania jego wartości, w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy, przy jego udzielaniu. Mając powyższe na uwadze należy wskazać, iż zwiększenie wykazanej w protokole ZP-PN wartości szacunkowej zamówienia, o kwotę 595.979,68 zł wskazaną w pytaniu, nie skutkuje niczym zarówno dla faktu prawidłowego zastosowania przez Zamawiającego podstawowego trybu ustawowego przy udzieleniu przedmiotowego zamówienia, jak również prawidłowości zastosowania trybu „krajowego” dla prowadzonego postępowania. Podkreślić należy, iż wartość szacunkowa nie odnosi się również do wysokości posiadanych przez Zamawiającego i przewidzianych na realizację zamówienia środków finansowych”.

Pomimo, że zarówno w siwz (dział 6) jak i w ogłoszeniu o zamówieniu (**pkt II.5**) Zamawiający przewidział możliwość udzielania zamówień uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 ustawy Pzp, to w protokole z postępowania (**akta kontroli część B nr III.2/4 strony: 186-192**) w pozycji dotyczącej szacunkowej wartości zamówienia nie uwzględniono wartości zamówień uzupełniających, co stanowi o naruszeniu art. 32 ust. 3 powołanej ustawy Pzp zgodnie, z którym *Jeżeli zamawiający przewiduje udzielenie zamówień uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 lub art. 134 ust. 6 pkt 3 i 4, przy ustalaniu wartości zamówienia uwzględnia się wartość tych zamówień.* Zgodnie z art. 32 ust. 1 powołanej ustawy Pzp *Podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością.* Nie uwzględniając wartości zamówień uzupełniających, szacunkowa wartość przedmiotowego zamówienia została zaniżona o kwotę 595.979,68 zł, co stanowiło równowartość 141.064,62 euro. W wyjaśnieniu stanowiącym **pkt 2 akt kontroli część B nr III.2/3 strony: 166-185** Starosta poinformował, że (...) konieczność zastosowania takiego sformułowania wynika z niedoskonałości przepisów u.Pzp. Otóż art. 33 przywołanej ustawy (zarówno w brzmieniu z daty sporządzenia protokołu, jak również w brzmieniu obecnym), dopuszcza przy szacowaniu wartości zamówienia na roboty budowlane odwołanie się do dwóch rodzajów dokumentów, tj. kosztorysu inwestorskiego oraz programu funkcjonalno – użytkowego. Należy mieć na uwadze, iż przedmiotowe zadanie zostało zgłoszone do dofinansowania z Programu Operacyjnego PL 04 pn. "Oszczędzanie energii i promowanie odnawialnych źródeł energii" w ramach Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego i Norweskiego Mechanizmu Finansowego 2009-2014 zawartego pomiędzy Ministrem Środowiska a Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w dniu 04.02.2014r. Załącznikiem do wniosku o dofinansowanie była zarówno dokumentacja projektowa opisująca planowane zamierzenie inwestycyjne (w tym również kosztorys inwestorski), jak również audyty energetyczne odnoszące się do potencjalnego efektu ekologicznego, stanowiącego podstawę do pozyskania dofinansowania. To właśnie przedmiotowe audyty wraz z arkuszami efektywności

energetycznej (załącznikami do wniosku o dofinansowanie) określały kluczowy zakres prac niezbędnych do wykonania, stanowiących koszty kwalifikowalne w projekcie, a co za tym idzie, rzeczywiste oszacowanie wartości zamówienia – z perspektywy finansowania środkami zewnętrznymi, co zresztą było przedmiotem weryfikacji NFOSiGW względem poniesionych wydatków. Wskazana zarówno we wniosku o wszczęcie postępowania, jak również w protokole ZP-PN wartość szacunkowa netto: 1 191 959,35 zł, stanowi kwotę 1 466 110,00 zł brutto, która na podstawie ww. dokumentów, została określona w projekcie PL04 jako koszt całkowity zadania, który wiązał Powiat jako beneficjenta środków z umowy o dofinansowanie. Reasumując, ponieważ ustawodawca nie przewidział innych metod określenia wartości, niż wskazane w przywołanym na wstępie art. 33 u.Pzp, koniecznym było zastępcze zastosowanie określenia kosztorys, w sytuacji faktycznego szacowania wartości zamówienia w oparciu o kosztorys inwestorski, skorygowany jednakowoż audytami oraz arkuszami efektywności energetycznej, opracowanymi na potrzeby projektu.”

Z informacji zawartych w siwz oraz ogłoszeniu o zamówieniu wynikało, iż przedmiotem zamówienia są prace budowlane w zakresie remontu i termomodernizacji budynku byłego internatu przy Centrum Kształcenia Zawodowego w Oławie. Zakres prac objętych zamówieniem obejmował m.in. roboty elewacyjne, roboty w zakresie stolarki budowlanej, roboty dachowe, instalacyjne elektryczne w zakresie instalacji odgromowej, roboty naprawcze oraz w zakresie C.O. i C.W.U. Szczegółowy zakres prac opisany był w dokumentacji projektowej. Zamówienie było podzielone na dwie części tj. część I – roboty dociepleniowe, część II – roboty instalacyjne. Zamawiający przewidział możliwość składania ofert częściowych. Termin zakończenia prac określono do 30 listopada 2014 r. Warunkiem koniecznym przystąpienia do postępowania przetargowego było wniesienie wadium odpowiednio: dla części I – w kwocie 30.000 zł dla części II – w kwocie 10.000 zł. Oferty należało składać w nieprzekraczalnym terminie do 27 sierpnia 2014 r. o godz. 10⁰⁰ dla każdej z części zamówienia na osobnym formularzu ofertowym (dział 15 pkt 2 siwz). Jedynym kryterium oceny ofert była cena. Wykonawca, którego oferta zostanie wybrana za najkorzystniejszą zobowiązany był do wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 10% wartości oferty.

W związku z wpływającymi w okresie wyznaczonym na przygotowanie ofert pytaniami Zamawiający dokonał zmiany treści siwz, które skutkowały podjęciem przez Zamawiającego decyzji o wydłużeniu terminu składania ofert do 2 września 2014 r. do godziny 10³⁰. Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zostało opublikowane w BZP pod numerem 182907-2014 z 26 sierpnia 2014 r. W wyznaczonym terminie wpłynęły odpowiednio: dla części I - 4 oferty, dla części II – 3 oferty których szczegółowe zestawienie stanowi **akta kontroli część B nr III.2/5 strony: 193-195.**

Komisja przetargowa dokonując oceny ofert, korzystając z uprawnień wynikających z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwała jednego z Wykonawców do uzupełnienia oferty o dokumenty wymagane przez Zamawiającego. Jedna z ofert została odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy, gdyż Wykonawca złożył jeden wspólny formularz ofertowy dla części I i II bez podziału jaka kwota dotyczy poszczególnych części zamówienia a co za tym idzie oferta nie spełniała wymogów określonych w siwz. Spośród pozostałych ofert za najkorzystniejszą tj. za najtańszą wybrano ofertę firmy KOMTECH Piotr Matuszewski z Nowego Sącza, która zaoferowała wykonanie części I zamówienia za kwotę 951.141,05 zł oraz części II zamówienia za kwotę 303.947,37 zł.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie: wypełnienia przez Zamawiającego postanowień art. 46 ust. 1 i 1a ustawy Pzp tj. w zakresie terminowego zwrotu uczestnikom postępowania wadium wniesionego w pieniądzu, poinformowania uczestników postępowania o wyborze najkorzystniejszej oferty (art. 92 ustawy Pzp). Osoby wykonujące czynności w postępowaniu złożyły stosowne oświadczenia, o których mowa w art. 17 ust. 2 powołanej ustawy Pzp.

Zamawiający z Wykonawcą, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą, zawarł dwie umowy dla każdej części zamówienia osobno. I tak: część I zamówienia miała być realizowana na

podstawie umowy nr 145/2014 z 16 września 2014 r. natomiast część II zamówienia na podstawie umowy nr 146/2014 z 16 września 2014 r. Wynagrodzenie wskazane w umowach było zgodne z ofertą złożoną przez Wykonawcę i miało charakter ryczałtowy. Zgodnie z postanowieniem zawartym w § 4 ww. umów *Wynagrodzenie ryczałtowe obejmowało wszystkie koszty związane z realizacją robót objętych dokumentacją projektową, w tym ryzyko Wykonawcy z tytułu oszacowania wszelkich kosztów związanych z realizacją przedmiotu umowy, a także oddziaływania innych czynników mających lub mogących mieć wpływy na koszty. Niedoszacowanie, pominięcie oraz brak rozpoznania zakresu przedmiotu umowy nie może być podstawą do żądania zmiany wynagrodzenia ryczałtowego określonego w umowie.* Strony przewidziały również możliwość wystąpienia konieczności wykonania robót zamiennych w stosunku do przewidzianych dokumentacją projektową w sytuacji gdy ich wykonanie będzie niezbędne do prawidłowego wykonania przedmiotu umowy (§ 1 pkt 4 umowy).

Zgodnie z umową, Wykonawca 23 września 2014 r. przesłał Zamawiającemu harmonogram rzeczowo-finansowy (**akta kontroli część B nr III.2/6 strony: 196-197**) obejmujący zakres prac dla poszczególnych części zamówienia. Ustalono, iż w kwocie wynagrodzenia ofertowego dla części I zamówienia Wykonawca uwzględnił prace dodatkowe (poz. nr 5 harmonogramu), które wycenił na kwotę 86.100 zł brutto. Zapis ten świadczy o tym, iż wynagrodzenie ofertowe obejmowało swoim zakresem prace nieobjęte dokumentacją projektową. Przed zawarciem umowy Wykonawca przedłożył Zamawiającemu gwarancje ubezpieczeniowe należytego wykonania umowy oraz usunięcia wad i usterek tj.:

- do części I zamówienia – gwarancję nr PO/00613120/2014 z 12 września 2014 r. na kwotę 95.114,11 zł z tytułu należytego wykonania umowy z terminem od dnia zawarcia umowy do 29 grudnia 2014 r. oraz na kwotę 28.534,23 zł z tytułu usunięcia wad i usterek na okres od 30 grudnia 2014 r. do 13 stycznia 2020 r.
- do części II zamówienia - gwarancję nr PO/00613123/2014 z 12 września 2014 r. na kwotę 30.394,74 zł z tytułu należytego wykonania umowy z terminem od dnia zawarcia umowy do 29 grudnia 2014 r. oraz na kwotę 9.118,42 zł z tytułu usunięcia wad i usterek na okres od 30 grudnia 2014 r. do 13 stycznia 2020 r.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia opublikowane zostało w BZP pod nr 315400-2014 z 23 września 2014 r.

W trakcie realizacji prac budowlanych wystąpiła konieczność wykonania robót. Ze sporządzonego 26 listopada 2014 r. na tą okoliczność protokołu konieczności (**akta kontroli część B nr III.2/7 strony: 198-199**) wynikało, iż w ramach umowy nr 145/2014 z 16 września 2014 r. wystąpiła konieczność wykonania prac związanych: z obsadzeniem podokienników, obróbką szpalet wokół okien, murowaniem kominów, wymianą odpowietrzników na dachu, wymianą drzwi do kotłowni, obróbką dachu, odprowadzeniem wód opadowych. Niewykonanie przedmiotowych prac skutkowało miało powstaniem odstępstw od obowiązujących dla obiektu norm budowlanych, a także mogło spowodować obniżenie uzyskanego dla obiektu efektu ekologicznego. Koszt przedmiotowych prac określony został na podstawie przedłożonego przez Wykonawcę kosztorysu na prace dodatkowe z 26 listopada 2014 r. na kwotę 108.270,84 zł (**akta kontroli część B nr III.2/8 strony: 200-207**). Mając powyższe na uwadze Zamawiający 27 listopada 2014 r. dostarczył Wykonawcy zamówienia podstawowego zaproszenie do negocjacji warunków umowy w postępowaniu prowadzonym w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5a i 5b powołanej ustawy Pzp (zamówienie dodatkowe). Negocjacje miały odbyć się w siedzibie Zamawiającego 28 listopada 2014 r. o godzinie 10⁰⁰. Zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 5a i 5b ustawy Pzp *Zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki, jeżeli w przypadku udzielania dotychczasowemu wykonawcy usług lub robót budowlanych zamówień dodatkowych, nieobjętych zamówieniem podstawowym i nieprzekraczających łącznie 50% wartości realizowanego zamówienia, niezbędnych do jego prawidłowego wykonania, których wykonanie stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia, jeżeli: a) z przyczyn technicznych lub*

gospodarczych oddzielenie zamówienia dodatkowego od zamówienia podstawowego wymagałoby poniesienia niewspółmiernie wysokich kosztów lub b) wykonanie zamówienia podstawowego jest uzależnione od wykonania zamówienia dodatkowego. Kserokopia zaproszenia do negocjacji z 27 listopada 2014 r. stanowi **akta kontroli część B nr III.2/9, strony: 208-209.**

Z informacji zawartych w protokole z negocjacji (**akta kontroli część B nr III.2/10, strony: 210-211**) wynikało, iż: w zakresie przedmiotu negocjacji strony ustaliły, że w ramach zamówienia dodatkowego będą realizowane prace wykazane w protokole konieczności z 26 listopada 2014 r. wycenione na podstawie kosztorysu ofertowego na kwotę 108.270,84 zł, natomiast w zakresie terminu wykonania zamówienia Wykonawca zobowiązał się dotrzymać terminu realizacji zadania podstawowego określonego w umowie nr 145/2014 z 16 września 2014 r. do 30 listopada 2014 r.

Zawarcie umowy o roboty dodatkowe nr 233/2014 nastąpiło 4 grudnia 2014 r. (**akta kontroli część B nr III.2/11, strony: 212-223**). Z jej postanowień wynikało m.in., że prace budowlane objęte umową wynikają z protokołu konieczności sporządzonego 26 listopada 2014 r. oraz kosztorysu ofertowego. Termin zakończenia przedmiotu umowy określono do 15 grudnia 2014 r. Za wykonane prace Wykonawca miał otrzymać wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości 108.270,84 zł. Na wykonane prace miała zostać udzielona 5 letnia gwarancja.

Ustalono, iż wbrew postanowieniom art. 68 ust. 2 powołanej ustawy Pzp Wykonawca najpóźniej w dniu zawarcia umowy nie złożył oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 68 ust. 2 powołanej ustawy Pzp (stan prawny na moment przeprowadzenia postępowania w trybie z wolnej ręki) *Najpóźniej wraz z zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego wykonawca składa oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, (...). Przepis art. 25 stosuje się odpowiednio.* W związku z powyższym zwrócono się do Starosty z pytaniem dlaczego nie zobowiązano Wykonawcy do złożenia najpóźniej w dniu zawarcia umowy o roboty dodatkowe nr 233/2014 z 4 grudnia 2014 r. stosownego oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu. W odpowiedzi stanowiącej **pkt 1 akt kontroli część B nr III.2/12, strony: 224-229** Starosta poinformował, że *Faktem jest, iż Zamawiający nie zobowiązał wykonawcy robót dodatkowych do złożenia oświadczenia, o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu. Nie mniej jednak, celem wyjaśnienia na wstępie należy podkreślić, iż roboty budowlane (prace termomodernizacyjne) objęte zamówieniem podstawowym, trwały niespełna trzy miesiące (tj. od połowy września do końca listopada 2014 roku), a konieczność wykonania robót dodatkowych, ujawniła się w trakcie kończenia prac objętych zamówieniem podstawowym. Zamawiający koncentrował się w swoich działaniach przede wszystkim na osiągnięciu celu, jakim było wykonanie termomodernizacji zdegradowanego technicznie obiektu, a także dochowanie terminów wynikających z zawartych umów o dofinansowanie. Stąd też Zamawiający nie zwracał szczególnej uwagi na przesadny formalizm, który mimo, iż wynikał z przepisu art. 68 ust. 2 u.Pzp, to jednak jak pokazały późniejsze zmiany w przepisach, w odniesieniu do obowiązującego w dacie udzielenia zamówienia dodatkowego art. 67 ust. 1 pkt 5 u.Pzp., nie miał szczególnego znaczenia. Co więcej, współpraca z wykonawcą realizującym umowę podstawową, jakość i terminowość realizowanych prac, wraz z dokumentami złożonymi przez wykonawcę w przeprowadzonym przez Zamawiającego przetargu nieograniczonym, potwierdzały gwarancję spełniania przez tegoż wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, również na etapie robót dodatkowych. Norma art. 22 ust. 5 u.Pzp w brzmieniu obowiązującym w dacie udzielenia zamówienia na roboty dodatkowe, wskazywała wprost, iż w postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia, którego przedmiot stanowią m.in. roboty budowlane, zamawiający może oceniać zdolność wykonawcy do należytego wykonania zamówienia w szczególności w odniesieniu do jego rzetelności, kwalifikacji, efektywności i doświadczenia, co też Zamawiający uczynił bazując na wiedzy którą posiadał.*

W kontekście powyższego należy również wskazać, iż Zamawiający w zaproszeniu do negocjacji nie dokonał opisu warunków udziału w postępowaniu o roboty dodatkowe, a to z uwagi na fakt, iż z oczywistych względów musiały one być tożsame z warunkami określonymi w trybie podstawowym.

Jak słusznie zauważa Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 18-03-2015 (sygn.. KIO 439/15), dokonywanie opisu sposobu oceny warunku, czyli konkretyzacji warunku z art. 22 ust. 1 u.Pzp. nie jest obowiązkiem zamawiającego. To on bowiem decyduje, czy w okolicznościach danej sprawy stawianie warunku jest niezbędne dla prawidłowego wykonania zamówienia. Jeśli zaś opis nie zostanie dokonany, to zamawiający nie ma prawa domagać się dokumentów potwierdzających spełnienie nieopisanego warunku udziału w postępowaniu. Dopiero opisanie warunku udziału w postępowaniu otwiera możliwość żądania dokumentu na jego potwierdzenie.

Podkreślenia również wymaga, iż zupełnie innym przypadkiem jest żądanie w trybie art. 68 ust. 2 u.Pzp oświadczeń, czy też dokumentów na ich potwierdzenie w przypadku zamówień uzupełniających, których udzielenie może nastąpić w okresie 3 lat od daty udzielenia zamówienia podstawowego, który to znaczny okres czasu uzasadnia przedmiotowe żądanie, ponieważ sytuacja wykonawcy w dłuższym okresie może znacząco ulec zmianie.

W odniesieniu do skali ewentualnego naruszenia jakim jest niezłożenie oświadczeń, o których mowa w art. 68 ust. 2 u.Pzp, w przypadku zlecenia robót dodatkowych, trzeba wskazać na faktyczną bezprzedmiotowość jego stosowania, co do osoby wykonawcy, któremu już przecież udzielono zamówienia w trybie podstawowym, a zlecone prace dodatkowe ujawniły się w trakcie realizacji umowy pierwotnej. Do tego samego wniosku doszedł zresztą sam ustawodawca, usuwając ustawą z dnia 22.06.2016 r. (Dz.U. z 2016 r. poz. 1020) roboty dodatkowe z katalogu przypadków udzielania zamówień z wolnej ręki, wymienionych w art. 67 ust. 1 u.Pzp. oraz zezwalając w trybie art. 144 ust.1 u.Pzp. na zwyczajne aneksowanie umów w tym zakresie i odchodząc całkowicie od zbędnego i niczym nie uzasadnionego formalizmu.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia dodatkowego opublikowane zostało w BZP pod nr 259759 - 2014 z 16 grudnia 2014 r. W uzasadnieniu wyboru trybu z wolnej ręki, o którym mowa w art. 68 ust 1 pkt 5 lit a i b ustawy Pzp Zamawiający wskazał, iż prace objęte zamówieniem dodatkowym były konieczne do prawidłowego wykonania prac termomodernizacyjnych, nie były objęte w dokumentacji projektowej a konieczność ich wykonania powstała w następstwie wykonywanych (w ramach zamówienia podstawowego) prac termomodernizacyjnych.

Pomimo, że Zamawiający zlecając Wykonawcy realizację robót dodatkowych dokonał tego w trybie z wolnej ręki, o którym mowa w art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. a i b powołanej ustawy Pzp a tym samym wskazał na fakt, iż wykonanie zamówienia podstawowego uzależnione miało być od wykonania zamówienia dodatkowego oraz że wykonanie zamówienia dodatkowego miało ograniczyć zagrożenie poniesienia niewspółmiernie wysokich kosztów w przypadku gdy prace te byłyby realizowane w późniejszym czasie, przed dniem zawarcia umowy o roboty dodatkowe. Wykonawca w dniu 28 listopada 2014 r. dokonał zgłoszenia zakończenia prac realizowanych na podstawie zawartych 16 września 2014 r. umów nr 145/2014 i 146/2014 (zamówienie podstawowe) oraz zwrócił się do Zamawiającego o dokonanie odbioru końcowego (**akta kontroli część B nr III.2/13, strony: 230-231**). Fakt zakończenia prac potwierdzony został przez inspektora nadzoru w dzienniku budowy stosownym wpisem pod datą 28 listopada 2014 r. (**akta kontroli część B nr III.2/15, strony: 234-237**).

Oznacza to, że wskazywane przez Zamawiającego zarówno w zaproszeniu do negocjacji z 27 listopada 2014 r. jak i ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia nr 259759-2014 z 16 grudnia 2014 r. przesłanki, które miały przemawiać za zasadnością wyboru Wykonawcy zamówienia dodatkowego w trybie z wolnej ręki stosownie do art. 68 ust. 1 pkt 5 lit a i b powołanej ustawy Pzp nie znajdują potwierdzenia w stanie faktycznym. W odpowiedzi stanowiącej **pkt 2 akt kontroli część B nr III.2/12, strony: 224-229** Starosta poinformował, że Powołanie się przez Zamawiającego na wystąpienie okoliczności przewidzianych w art. 67 ust. 1 pkt 5 lit a Pzp, jest w pełni uzasadnione, a to z uwagi na fakt, iż zlecenie podmiotowi trzeciemu prac objętych dodatkowymi pracami z oczywistych względów wymagałaby w pierwszej kolejności wyłonienia nowego wykonawcy, co skutkowałoby oczywiście obowiązkiem przeprowadzenia odrębnego postępowania.

Koszt realizacji takich prac przez kolejnego wykonawcę, z pewnością przekroczyłby wynagrodzenie

wykonawcy, który zrealizował zlecone prace dodatkowe, a to choćby ze względu na konieczność zorganizowania od nowa i utrzymania placu budowy, jak również zaplecza (w tym socjalnego) itp. co generowałoby niczym nie uzasadnione dodatkowe koszty.

Nie można oczywiście pominąć faktu, iż w przypadku podjęcia wszystkich ww. działań, ze względu na czas potrzebny do ich przeprowadzenia, doszłoby do oczywistego naruszenia postanowień umowy o dofinansowaniu z programu PL04, w zakresie terminu realizacji inwestycji, czego skutki są obecnie ciężkie do przewidzenia. Aczkolwiek, w przypadku cofnięcia lub ograniczenia pozyskanego dofinansowania, można z całą pewnością stwierdzić, iż montaż finansowy przedmiotowej inwestycji przestałby w zasadzie istnieć. Dlatego też, problemy z dochodzeniem ewentualnych roszczeń z tytułu rękojmi czy też gwarancji, powstałe w skutek wykonywania prac na tym samym obiekcie przez dwóch wykonawców, stanowiłyby dla Zamawiającego najmniejsze z zmartwień. Uwidocznione w protokole konieczności odstępstwa termomodernizowanego obiektu od obowiązujących dla obiektów budowlanych norm (co uniemożliwiało dokonanie skutecznego zgłoszenia zakończenia prac do organów nadzoru budowlanego), a także uzasadniona obawa o obniżenie uzyskanego dla obiektu efektu ekologicznego (co skutkowałoby koniecznością zwrotu pozyskanego dofinansowania), a które to okoliczności ujawniły się po wykonaniu większości prac objętych umową pierwotną powodowało, iż obiekt w takim stanie nie mógł stanowić przedmiotu odbioru końcowego. Oczywiście jest zatem, iż odbiór końcowy uzależniony był od wykonania prac objętych zamówieniem dodatkowym, obejmującym wykonanie niezbędnych prac, bez których sama termomodernizacja obiektu, nie przyniosłaby zamierzonego efektu ekologicznego, jak również efektu finansowego, jakim jest obniżenie kosztów eksploatacji obiektu użyteczności publicznej.

Wykonanie zamówienia dodatkowego, w oczywisty sposób ograniczyło również zagrożenie poniesieniem przez Zamawiającego niewspółmiernie wysokich kosztów, powstałych chociażby w związku z brakiem możliwości odbioru końcowego robót, jak również z potencjalnym problemem związanym z brakiem możliwości użytkowania termomodernizowanego obiektu, który nie spełniał norm budowlanych. Reasumując, w kontekście powyższych argumentów, kwestia istnienia wzajemnych zależności, pomiędzy zamówieniem podstawowym oraz zleconymi pracami dodatkowymi, w przedmiotowym przypadku wydaje się wypełniać przesłanki, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt. 5a. Jednocześnie wyjaśnienia wymaga, iż przywołany w protokołach art. 67 ust. 1 pkt. 5b u.Pzp, znalazł się tam omyłkowo i jest poza istotą sprawy.

Publikując ogłoszenie o udzieleniu zamówienia 16 grudnia 2014 r. (**akta kontroli część B nr III.2/14 strony: 232-233**) nie dochowano postanowień art. 95 ust. 1 powołanej ustawy Pzp, zgodnie z którym *Jeżeli wartość zamówienia lub umowy ramowej jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.*

Kontrolujący zwrócili również uwagę, iż Wykonawca w wynagrodzeniu ofertowym do zamówienia podstawowego uwzględnił koszt wykonania robót dodatkowych na kwotę 86.100 zł, które zgodnie z zapisem w harmonogramie rzeczowo – finansowym miały być realizowane po wyjaśnieniach. Mimo, iż Wykonawca w wynagrodzeniu do zamówienia podstawowego uwzględnił już koszty robót dodatkowych w wysokości 86.100 zł to w umowie o roboty dodatkowe z 4 grudnia 2014 r. kwota wynagrodzenia za wykonanie prac dodatkowych nie uwzględniła tego faktu. tj. w 100% była zgodna z kwotą określoną przez Wykonawcę w kosztorysie ofertowym robót dodatkowych. W związku z powyższym zadano Staroście pytanie: Dlaczego w umowie o roboty dodatkowe nr 233/2014 z 4 grudnia 2014 r. określając kwotę wynagrodzenia w wysokości 108.270,84 zł nie uwzględniono faktu, iż w wynagrodzeniu dla części I zamówienia podstawowego realizowanej na podstawie umowy nr 145/2014 z 16 września 2014 r., Wykonawca uwzględnił koszt robót dodatkowych w wysokości 86.100 zł, których konieczność wykonania miała nastąpić po wyjaśnieniach? W odpowiedzi stanowiącej **pkt 3 akt kontroli część B nr III.2/12, strony: 224-229** Starosta poinformował, że *Jak wynika z dokumentacji postępowania, pozycja „prace dodatkowe po*

wyjaśnieniach”, pojawia się wyłącznie w harmonogramie rzeczowo finansowym – stanowiącym załącznik do oferty wykonawcy, złożony stosownie do żądania Zamawiającego, sformułowanego w Dziale 10 pkt. 5 lit. b SIWZ. Jednakowoż nie ma ona żadnego związku z jakimikolwiek robotami dodatkowymi w rozumieniu ustawy. Otóż przedmiotowa pozycja dotyczy nie ujętych w dokumentacji projektowej elementów, które zostały przez wykonawcę wycenione metodą kalkulacji własnej, w odniesieniu do informacji wynikających z wyjaśnień treści SIWZ, opublikowanych przez Zamawiającego w BIP kolejno w dniach 25.08.2014 r. oraz 29.08.2014 r. i to do tych wyjaśnień odnosi się wykonawca załączając do oferty harmonogram. Zatem roboty dodatkowe zlecone wykonawcy w okresie późniejszym, nie miały kompletnie żadnego związku z pozycją wskazaną w harmonogramie.

Odbioru końcowego prac realizowanych na podstawie umowy nr 145/2014 z 16 września 2014 r. oraz 146/2014 z 16 września 2014 r. w związku ze zgłoszeniem Wykonawcy o zakończeniu prac z 28 listopada 2014 r. dokonano 16 grudnia 2014 r. Z informacji zawartych w protokole odbioru końcowego sporządzonego 16 grudnia 2014 r. wynikało, iż prace zostały odebrane bez uwag.

W tym samym dniu odebrane zostały prace realizowane w ramach umowy o roboty dodatkowe nr 233/2104 z 4 grudnia 2014 r. (zamówienie dodatkowe). Kserokopia protokołu odbioru końcowego z 16 grudnia 2014 r. stanowi **akta kontroli część B nr III.2/16, strony: 238-239**. Podobnie jak to miało miejsce w przypadku odbioru prac realizowanych w ramach zamówienia podstawowego z czynności odbioru sporządzony został protokół odbioru końcowego. Prace zostały odebrane bez uwag. W związku z tym, iż w przedłożonej do kontroli dokumentacji brak było pisemnego zgłoszenia o zakończeniu realizacji prac realizowanych w ramach zamówienia dodatkowego do czego Wykonawca był zobligowany postanowieniami § 5 pkt 3 umowy o roboty dodatkowe nr 233/2014 z 4 grudnia 2014 r. zwrócono się do Starosty o złożenie w tym zakresie stosownych wyjaśnień. Pisemne zgłoszenie zakończenia prac stosownie do § 5 pkt 6 umowy było podstawą do wyznaczenia i rozpoczęcia przez Zamawiającego obiorów robót. W odpowiedzi stanowiącej **pkt 4 akt kontroli część B nr III.2/12, strony: 224-229** Starosta poinformował, że *Otóż odbiór końcowy prac budowlanych realizowanych na podstawie umowy o roboty dodatkowe, został wyznaczony przez Zamawiającego na podstawie § 5 ust. 6 przywołanej umowy nr 233/2014 z 4 grudnia 2014, tj. po zawiadomieniu go przez Wykonawcę o osiągnięciu gotowości do odbioru końcowego. Nie ulega wątpliwości, iż § 5 ust. 3 ww. umowy stanowi, iż Wykonawca zgłosi Zamawiającemu gotowość do odbioru końcowego, pisemnie bezpośrednio w siedzibie Zamawiającego, nie mniej jednak na gruncie całej umowy, jest to zapis o charakterze wyłącznie instrukcyjnym, a zatem w żaden sposób nie stoi w sprzeczności z możliwością dokonania zawiadomienia w innej formie, a także nie wiąże z tym faktem żadnych sankcji.*

Za wykonane prace w ramach zamówienia podstawowego i zamówienia dodatkowego Wykonawca wystawił trzy faktury Vat na łączną kwotę 1.363.359,26 zł, tj. nr FA/39/2014 z 7 listopada 2014 r. na kwotę 676.166,72 zł, nr FA/47/2014 z 16 grudnia 2014 r. na kwotę 578.921,70 zł oraz nr FA/48/2014 z 16 grudnia 2014 r. na kwotę 108.270,84 zł. Na podstawie wydruków z ewidencji księgowej prowadzonej do konta 201, oraz wyciągów bankowych nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie ujęcia przedmiotowego wydatku w księgach rachunkowych jak i w zakresie terminowego uregulowania zobowiązania wynikającego z ww. faktur.

Zwiększenie wartości środka trwałego na koncie 011 „Środki trwałe” w łącznej kwocie 1.648.369,63 zł w związku z wykonanymi pracami w zakresie poprawy efektywności energetycznej i adaptacji budynku Zespołu Placówek Resocjalizacyjno – Socjoterapeutycznych, nastąpiło 31 grudnia 2015 r. na podstawie dowodu księgowego OT *Przyjęcie środka trwałego* nr 107/2015 z 30 września 2015 r. Wartość przyjętego środka trwałego wynikała z wartości ujętej na koncie 080 - „Środki trwałe w budowie (Inwestycje)” o nr 080/17. W związku z tym, iż dokument OT z 30 września 2014 r. wprowadzony został do ksiąg rachunkowych dopiero 31 grudnia 2015 r. nie dochowano postanowienia art. 20 ust. 1 powołanej ustawy po rachunkowości zgodnie, z którym

„do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Pod datą 31 grudnia 2015 r. na podstawie dokumentu PT z 31 grudnia 2015 r. nastąpiło wyksięgowanie kwoty 1.648.369,63 zł ze stanu środków trwałych w związku z przekazaniem środka trwałego na rzecz Zespołu Placówek Resocjalizacyjno – Socjoterapeutycznych w Oławie. Zmniejszenie stanu środków trwałych zaksięgowane zostało w księgach rachunkowych w następujący sposób: strona WN konto 011 ze znakiem „-” 1.648.369,63 zł strona MA konto 800 ze znakiem „-” 1.648.369,63 zł. Ten sposób zaksięgowania przedmiotowej operacji gospodarczej był niezgodny z przyjętymi zarządzeniem Starosty nr 80/2011 z 29 grudnia 2011 r. ze zm. zasadami funkcjonowania ww. kont. Kserokopia ww. dowodów księgowych OT i PT oraz wydruki z ewidencji księgowej stanowią **akta kontroli część B nr III.2/17, strony: 240-246**. Złożone w tym zakresie przez Starostę wyjaśnienia opisane zostały w dalszej części niniejszego protokołu i stanowią **akta kontroli część B nr IV/2, strony 369-371**.

Wykonanie układu fotowoltaicznego, dla nowobudowanego Powiatowego Centrum Edukacyjno-Rewalidacyjnego z Zespołem Szkół Specjalnych w Oławie – zamówienie nr IZP.272.28.2016

Wyboru Wykonawcy zamówienia pn. *Wykonanie układu fotowoltaicznego, dla nowobudowanego Powiatowego Centrum Edukacyjno-Rewalidacyjnego z Zespołem Szkół Specjalnych w Oławie* dokonano w trybie z wolnej ręki o którym mowa w art. 67 ust. 1 pkt 1 lit a ustawy Pzp.

Do kontroli przedłożono następujące dokumenty: wniosek o udzielenie zamówienia publicznego objętego planem zamówień publicznych z 18 sierpnia 2016 r., zaproszenie do negocjacji z 8 sierpnia 2016 r. protokół z postępowania druk ZP-WR, protokół z negocjacji, oferta Wykonawcy w związku z zaproszeniem do negocjacji, oświadczenia osób biorących udział w postępowaniu (art. 17 ust. 2 ustawy), umowa nr 177/2016 z 30 sierpnia 2016 r. na kwotę 281.977,50 zł, gwarancję ubezpieczeniową należytego wykonania kontraktu i usunięcia wad i usterek nr 32GG07/0019/16/0036 z 3 października 2016 r. ogłoszenie o udzieleniu zamówienia opublikowane w BZP po numerem 308523-2016 z 14 września 2016 r., uchwałę Zarządu nr 391/2016 z 12 października 2016 r. w sprawie powołania komisji odbioru prac realizowanych w ramach umowy nr 177/2016 z 30 sierpnia 2016 r., zgłoszenie Wykonawcy z 9 października 2016 r. o zakończeniu prac i gotowości do ich odbioru, dokumentację finansowo – księgową dotyczącą przedmiotowego zamówienia.

Z informacji zawartych we wniosku o udzielenie zamówienia publicznego objętego planem zamówień publicznych z 18 sierpnia 2016 r. (**akta kontroli część B nr III.2/18, strony: 247-250**) wynikało, iż na realizację prac objętych zamówieniem pn. *Wykonanie układu fotowoltaicznego, dla nowobudowanego Powiatowego Centrum Edukacyjno-Rewalidacyjnego z Zespołem Szkół Specjalnych w Oławie* realizowanego w ramach zamówienia podstawowego pn. *Budowa Powiatowego Centrum Edukacyjno-Rewalidacyjnego z Zespołem Szkół Specjalnych w Oławie* w budżecie Powiatu przyjętym uchwałą Rady nr XV/74/2015 z 30 grudnia 2015 r. zabezpieczono kwotę 11.500.000 zł (dział 801 rozdział 80102). Na dzień sporządzania wniosku Skarbnik potwierdziła, iż w ramach zabezpieczonych kwoty, do wykorzystania pozostało 1.231.922,63 zł. Z dalszych zapisów zawartych we wniosku wynikało, iż wartość zamówienia oszacowano na podstawie kosztorysu inwestorskiego na kwotę 229.250 zł co stanowiło równowartość 54.911,49 euro. W związku z tym, iż przedłożony kontrolującemu kosztorys inwestorski dotyczący instalacji fotowoltaicznej z 24 lutego 2014 r. (**akta kontroli część B nr III.2/19, strona 251**) opiewał na kwotę 205.994,97 zł, co stanowiło równowartość 49.341,26 euro zwrócono się do Starosty o złożenie wyjaśnień dotyczących rozbieżności w zakresie wysokości szacunkowej wartości zamówienia wskazanej we wniosku o udzielenie zamówienia a tą wynikającą z kosztorysu inwestorskiego. W odpowiedzi stanowiącej **akta kontroli część B nr III.2/20, strony: 252-266** Starosta poinformował, że Kwota wskazana we wniosku z dnia 18.08.2016 roku o udzielenie

zamówienia publicznego, stanowi oczywiście kwotę, uzgodnioną na podstawie negocjacji prowadzonych w dniu 10.08.2016 roku, a także oferty wykonawcy, złożonej w następstwie prowadzonych negocjacji, w dniu 11.08.2016 r. Kwota powyższa została następnie omyłkowo wprowadzona do wniosku o wszczęcie postępowania. W połączeniu z kosztorysem inwestorskim, będącym elementem dokumentacji projektowej, wartość zamówienia wskazana we wniosku o wszczęcie postępowania nie narusza art. 32 ust. 1 u.Pzp. W zakresie dochowania należytej staranności przy szacowaniu zamówienia. Nie mniej jednak, prawidłową wartość oszacowania określa kwota wynikająca z kosztorysu inwestorskiego, wskazana następnie w protokole z przeprowadzonego postępowania (ZP-WR).

W przedmiotowym wniosku o udzielenie zamówienia jako formę wyboru Wykonawcy zaproponowano tryb z wolnej ręki, o którym mowa w art. 67 ust. 1 pkt 1 lit a ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki, jeżeli dostawy, usługi lub roboty budowlane mogą być świadczone tylko przez jednego wykonawcę z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze.

Uzasadniając wybór tej formy zamówienia wskazano, iż w dacie wszczęcia niniejszego postępowania ww. obiekt znajdował się w trakcie budowy i zgodnie z treścią kontraktu do chwili odbioru i przekazania obiektu do użytkowania Zamawiającemu, władztwo na placu budowy spoczywa w rękach Wykonawcy inwestycji PRE-FABRYKAT Sp z o.o. z/s w Miłkowie. Wykonawca nie wyraził zgody na udostępnienie będące w trakcie budowy obiektu osobom/podmiotom trzecim, w celu umożliwienia prowadzenia im prac instalacyjnych, objętych przedmiotem niniejszego zamówienia, argumentując powyższe trwających procesem budowlanym, koniecznością prawidłowej organizacji placu budowy i prac, odpowiedzialnością z tytułu BHP i OC a także ponoszoną przez Niego odpowiedzialnością z tytułu udzielanej Zamawiającemu rękojmi i gwarancji na całość realizowanego zadania. W ocenie Zamawiającego taki stan faktyczny wypełniał przesłanki wskazane w art. 67 ust. 1 pkt 1 lit a ustawy Pzp, a proponowane rozwiązanie w ocenie Zamawiającego nie miało na celu ograniczenie konkurencyjności i było podyktowane uwarunkowaniami i konsekwencjami prawnymi, wynikającymi z postanowień kontraktu pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą. Mając powyższe na uwadze Zamawiający jako powód odstąpienia od podstawowego trybu wyboru Wykonawcy, jakim zgodnie z art. 10 powołanej ustawy Pzp jest przetarg nieograniczony i przetarg ograniczony, powołał się jedynie na przesłanki organizacyjne.

Odnosząc się do powołanego we wniosku uzasadnienia wyboru trybu z wolnej ręki dla zamówienia pn. Wykonanie układu fotowoltaicznego, dla nowobudowanego Powiatowego Centrum Edukacyjno-Rewalidacyjnego z Zespołem Szkół Specjalnych w Oławie należy zauważyć, iż zarówno w piśmiennictwie, orzeczeniach administracyjnych i sądowych szeroko wskazano przesłanki stosowania trybu z wolnej ręki zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 1 lit a ustawy Pzp. Możliwość wykonania określonej usługi, dostawy lub roboty budowlanej tylko przez jednego Wykonawcę musi mieć charakter obiektywny i trwały oraz nie może opierać się na subiektywnym przekonaniu zamawiającego, że określony wykonawca wykona prace najlepiej, dysponuje najlepszą wiedzą i doświadczeniem. Względy techniczne o obiektywnym charakterze, o którym mowa w art. 67 ust. 1 pkt 1 lit a ustawy Pzp muszą być poparte rzeczywistym monopolem danego wykonawcy na uzyskanie od niego zamówienia. Subiektywne przekonanie Zamawiającego, że tylko jeden wskazany przez niego wykonawca daje gwarancję najlepszego wykonania danego przedmiotu zamówienia nie jest wystarczającym wypełnieniem ww. przesłanki. Konieczne jest bowiem wskazanie, że danego zamówienia nie jest w stanie wykonać żaden inny podmiot. W uchwale z dnia 7 kwietnia 2009 r. o sygnaturze KIO/KD 8/09 Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że Przepis art. 67 ust. 1 pkt 1 lit a ustawy Pzp nie może znaleźć zastosowania w sytuacji gdy na rynku obiektywnie rzecz biorąc istnieją wykonawcy zdolni zrealizować zamówienia. W przedmiotowej sprawie nie ma wątpliwości, że na rynku znajdują się wiele firm, które świadczą usługi w zakresie wykonania i montażu instalacji fotowoltaicznych.

O tym, iż przyczyny organizacyjne wskazane we wniosku o udzielenie zamówienia publicznego

z 18 sierpnia 2016 r. (m.in. rękojmia i gwarancja jakości) nie uzasadniają zastosowania trybu zamówienia z wolnej ręki w oparciu o podstawę prawną art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy Pzp Krajowa Izba Odwoławcza wskazała m.in. w uchwale z 2 kwietnia 2010 r. sygn. KIO/KD 20/10 oraz uchwale z 4 maja 2017 r. sygn. KIO/KD 15/17. W uchwale tych KIO wskazało, iż od przyczyn technicznych należy odróżnić przyczyny organizacyjne i gospodarcze (...). Przyczyny organizacyjne same w sobie nie uzasadniają zastosowania trybu zamówienia z wolnej ręki. Jak zostało to wyżej wskazane przyczyny techniczne muszą mieć charakter obiektywny, tzn. ich wystąpienie powinno wynikać z charakteru przedmiotu zamówienia, nie zaś z subiektywnej decyzji Zamawiającego.

Natomiast w uzasadnieniu wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 29 lipca 2010 r. sygn. akt V SA/Wa 875/10 wskazano: *Istnienie przyczyn technicznych w szerszym sensie, a na taki przypadek powoływała się skarżąca w tej sprawie, musi przede wszystkim mieć "charakter obiektywny", a nie wynikać wyłącznie z przekonania zamawiającego. W orzecznictwie sądowym wielokrotnie podkreślano wagę tej przesłanki (por. wyrok WSA w Warszawie z dn. 13 października 2004 r., sygn. akt II SA 1921/03, wyrok NSA z dn. 19 kwietnia 2004 r., sygn. II SA 2514/01), zgodnie z którym istnienie tylko jednego dostawcy lub wykonawcy zdolnego do realizacji zamówienia musi być oczywiste, wynikać z obiektywnych, niebudzących wątpliwości faktów, nie zaś tylko z subiektywnego przekonania strony zamawiającej. Uważa się też, że "przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze" nie należy utożsamiać ze względami gospodarczymi i organizacyjnymi, warunkującymi celowe, racjonalne i terminowe wykonanie zamówienia oraz wydatkowanie środków publicznych. Względy organizacyjne i gospodarcze, takie jak np. bliskość dostawcy do miejsca wykonywania zamówienia, jak i racjonalność oferty w oczywisty sposób powinny być zweryfikowane w postępowaniu przeprowadzonym w jednym z trybów konkurencyjnych.*

Mając powyższe na uwadze, w okolicznościach faktycznych sprawy, Zamawiający nie wykazał spełnienia przesłanek określonych w art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy Pzp, uprawniających do zastosowania trybu zamówienia z wolnej ręki. Tym samym naruszył powołany art. 10 ustawy Pzp jak również zasadę określoną w art. 7 ust. 1 ww. ustawy, zgodnie z którą Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

Zaproszenie do negocjacji zostało przekazane Wykonawcy zamówienia podstawowego 8 sierpnia 2016 r. (**akt kontroli część B nr III.2/21, strona 267**). Z informacji zawartych w przedmiotowym zaproszeniu wynikało, iż negocjacje dotyczące ustalenia postanowień zawieranej umowy oraz ceny oferty Wykonawcy miały odbyć się 10 sierpnia 2016 r. o godzinie 10⁰⁰ w siedzibie Zamawiającego. Termin zakończenia prac określono do 30 września 2016 r. W zaproszeniu brak było informacji jakiego rodzaju prace miały być objęte zamówieniem i czego miały dotyczyć. Brak w zaproszeniu do negocjacji informacji niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, w tym istotnych dla stron postanowień, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego stanowi o naruszeniu przez Zamawiającego postanowień art. 68 ust. 1 ustawy Pzp, według stanu na moment prowadzonych negocjacji. W wyjaśnieniu stanowiącym **pkt 1 akt kontroli część B nr III.2/22, strony: 268-270** Starosta poinformował, iż Zamawiający wyjaśnia, iż opracował dokument wzoru umowy, który przekazał wykonawcy wraz z zaproszeniem.

W sporządzonym protokole z przeprowadzonych 10 sierpnia negocjacji (**akt kontroli część B nr III.2/23, strona 271**) wynikało, iż określono warunki usług, termin zakończenia prac na 30 września 2016 r. wartość prac wyceniona została przez Wykonawcę na kwotę 281.977,50 zł na podstawie kosztorysu ofertowego. Podpisanie umowy miało nastąpić 30 sierpnia 2016 r.

W dokumentacji przedłożonej do kontroli znajdowała się oferta Wykonawcy z 11 sierpnia 2016 r. na realizację prac związanych z wykonaniem instalacji fotowoltaicznej zgodnie

z przekazaną przez Zamawiającego dokumentacją projektową (**akt kontroli część B nr III.2/24, strony: 272-276**). Oferta dotyczyła dostawy i montażu 129 modułów fotowoltaicznych o mocy 265 Wp na konstrukcji wsporczej, montażu dwóch inwerterów okablowaniu, wykonaniu instalacji elektrycznej i odgromowej, wykonanie wszelkich robót budowlanych, dokumentacji powykonawczej oraz uruchomienie i konfigurację instalacji fotowoltaicznej. Wykonawca wskazał, iż cena wskazana w ofercie wynosząca 229.250 zł netto będzie dochowana pod warunkiem zlecenia wykonania prac do 24 sierpnia 2016 r. w przeciwnym razie Wykonawca doliczy do niej kwotę 25.000 zł związaną z kosztami obsługi budowy. Wykonawca wskazał ponadto, iż termin realizacji prac wynosić będzie 6 tygodni od dnia podpisania umowy. Wynika z tego, iż warunki wskazane przez Wykonawcę w przedmiotowej ofercie datowanej na 11 sierpnia 2016 r. różnią się z ustaleń poczynionych podczas negocjacji przeprowadzonych 10 sierpnia 2016 r. Do oferty dołączono oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu. W wyjaśnieniu stanowiącym **pkt 2 akt kontroli część B nr III.2/22, strony: 268-270** Starosta poinformował, iż (...) *treść oferty wykonawcy, kończy się na informacji o kwocie wynagrodzenia ofertowego. Pozostała treść dokumentu nie ma żadnego związku z ustaleniami poczynionymi w trakcie negocjacji i stanowi wyłącznie luźno sformułowane zastrzeżenie wykonawcy, na wypadek nieuzasadnionej zwłoki Zamawiającego w podjęciu ostatecznej decyzji co do udzieleniu ma zamówienia na wykonania instalacji fotowoltaicznej, a to z uwagi na przyjęte przez wykonawcę zobowiązanie do terminowego zakończenia prac objętych zamówieniem podstawowym (zgodnie z harmonogramem rzeczowo finansowym), którego termin zakończenia w przypadku zwłoki zamawiającego, mógł potencjalnie zostać zagrożony i wygenerować zbędne i nieprzewidziane przez wykonawcę koszty (np. utrzymania placu budowy). Powyższe zastrzeżenie wskazywało wyłącznie na potencjalne roszczenie, które mogło teoretycznie zostać sformułowane przez wykonawcę, w przypadku ziszczenia się przesłanek, o których wspomniano powyżej. Jak zresztą wynika z treści zawartej umowy, zastrzeżenia powyższe nie znalazły się w treści umowy nr 177/2016 z 30 sierpnia 2016.*

Umowa z Wykonawcą nr 177/2016 zawarta została 30 sierpnia 2016 r. (**akt kontroli część B nr III.2/25, strony: 277-291**) Z jej postanowień wynikało, iż termin zakończenia prac wyznaczony został do 9 października 2016 r. (był różny od tego wskazanego w protokole z negocjacji z 10 sierpnia 2016 r.). Za wykonane przedmioty umowy Wykonawca miał otrzymać wynagrodzenie ryczałtowe w kwocie 229.250 zł netto plus podatek Vat tj. 281.977,50 zł brutto. Na wykonane prace Wykonawca udzielił 36 miesięcznej gwarancji liczonej od dnia odbioru końcowego. Integralną częścią umowy był załącznik nr 1 stanowiący harmonogram rzeczowo – finansowy. W wyjaśnieniu stanowiącym **pkt 3 akt kontroli część B nr III.2/22, strony: 268-270** Starosta poinformował, iż *Powyższe stanowi omyłkę osoby sporządzającej protokół. Data 30 września stanowiła pierwotnie zakładany termin zakończenia umowy, natomiast w trakcie negocjacji termin ten został zmieniony, z uwagi na konieczność dokonania prób i sprawdzeń wykonanej instalacji, przy czym sporządzający protokół omyłkowo nie dokonał w tym zakresie korekty protokołu.*

Ustalono, iż wbrew postanowieniom zawartym w § 10 pkt 1 ww. umowy Wykonawca zarówno przed jak i w dniu zawarcia umowy nie wniósł, w formie polisy ubezpieczeniowej, sumy stanowiącej 10% określonej w umowie wartości całkowitej zamówienia tj. kwoty 28.197,75 zł. W dokumentach przedłożonych do kontroli znajdowała się ubezpieczeniowa gwarancja należytego wykonania kontraktu i usunięcia wad i usterek nr 32GG07/0019/16/0036, która została zawarta dopiero 3 października 2016 r. (**akt kontroli część B nr III.2/26, strony: 292-293**). W wyjaśnieniu stanowiącym **pkt 4 akt kontroli część B nr III.2/22, strony: 268-270** Starosta poinformował, iż *Zapis § 10 pkt 1 umowy nr 177/2016 z 30 sierpnia 2016 r. to omyłka wynikająca z pracy na szablonie umowy. Zapis powyższy winien brzmieć „wniesie sumę....”.*

Zgłoszenie zakończenia prac oraz gotowość do odbioru końcowego nastąpiło pismem Wykonawcy – firmy Pre-fabrykat Sp.z o.o. z/s w Miłkowie z 9 października 2016 r. (data wpływu do Starostwa 10 października 2016 r.). Kserokopia przedmiotowego pisma stanowi **akta kontroli część B nr III.2/27, strona 294**. W związku ze zgłoszeniem zakończenia prac, Zarząd uchwałą nr

391/2016 z 12 października 2016 r. powołał pięcioosobową komisję odbiorową. Następnie pismem z 13 października 2016 r. Wykonawca został poinformowany, iż odbiór końcowy prac realizowanych w ramach umowy 177/2016 z 30 sierpnia 2016 r. odbędzie się 17 października 2016 r. o godzinie 10⁰⁰ na terenie budynku szkoły. Kserokopie przedmiotowych pism stanowią **akta kontroli część B nr III.2/28, strony: 295-296**.

Z informacji zawartych w protokole z odbioru końcowego spisane go 17 października 2016 r. wynika, iż przedmiot umowy odebrany został bez uwag (**akta kontroli część B nr III.2/29, strony: 297-302**).

Za wykonane prace Wykonawca wystawił 2 faktury Vat na łączną kwotę 281.977,50 zł (**akta kontroli część B nr III.2/30, strony: 303-309**) tj. nr 037/09/2016 z 30 września 2016 r. na kwotę 162.975 zł (data wpływu do Starosta 4 października 2016 r.) oraz nr 006/11/2016 z 10 listopada 2016 r. na kwotę 119.002,50 zł (data wpływu do Starostwa 18 listopada 2016 r.).

Na podstawie wydruków z ewidencji księgowej prowadzonej do konta 201 oraz bankowych potwierdzeń wykonania operacji nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie ujęcia przedmiotowego wydatku w księgach rachunkowych jak i w zakresie terminowego uregulowania zobowiązania wynikającego z ww. faktur.

W związku z tym, iż zrealizowane w ramach umowy 177/2016 z 30 sierpnia 2016 r. prace związane z montażem instalacji fotowoltaicznej stanowiły element składowy całej inwestycji pn. *Budowa Powiatowego Centrum Edukacyjno-Rewalidacyjnego z Zespołem Szkół Specjalnych w Oławie*, (pomimo, iż inwestycja została zakończona w 2016 r. i Powiat decyzją nr 110/2016/U z 25 października 2016 r. otrzymał pozwolenie na jej użytkowanie (**akta kontroli część B nr III.2/31, strony: 310-312**), do czasu przeprowadzania kontroli, tj. do 12 grudnia 2017 r. nie dokonano w całości jej rozliczenia finansowego), dotychczas poniesione przez Zamawiającego wydatki na ww. inwestycję, w tym montaż instalacji w fotowoltaicznej, w łącznej kwocie 17.711.773,55 zł są ujęte na prowadzonym dla przedmiotowej inwestycji koncie 080, - „Środki trwałe w budowie (Inwestycje)” o nr 080/19 (**akta kontroli część B nr III.2/33, strony: 315-322**).

Zgodnie z opisem do konta 011 „Środki trwałe” zawartym w załączniku do zarządzenia Starosty nr 80/2011 z 29 grudnia 2011 r. ze zm. w sprawie zasad rachunkowości w Starostwie *Konto 011 służy do ewidencji stanu oraz zwiększeń i zmniejszeń wartości początkowej środków trwałych związanych z wykonywaną działalnością jednostki, które nie podlegają ujęciu na kontach: 013. Na stronie Wn konta 011 ujmują się zwiększenia, a na stronie Ma - zmniejszenia stanu i wartości początkowej środków trwałych, z wyjątkiem umorzenia środków trwałych, które ujmują się na koncie 071. Na stronie Wn konta 011 ujmują się w szczególności: przychody nowych lub używanych środków trwałych pochodzących z zakupu gotowych środków trwałych lub inwestycji oraz wartość ulepszeń zwiększających wartość początkową środków trwałych (...)*

W związku z powyższym zwrócono się do Starosty o złożenie wyjaśnień w zakresie przyczyn zwłoki finansowego rozliczenia przedmiotowej inwestycji skutkującej brakiem ujęcia na koncie 011 wartości początkowej środka trwałego w postaci budynku Powiatowego Centrum Edukacyjno-Rewalidacyjnego z Zespołem Szkół Specjalnych w Oławie. W odpowiedzi stanowiącej **akta kontroli część B nr III.2/32, strony: 313-314** Starosta poinformował, że (...) *opóźnienie w ustaleniu wartości początkowej środka trwałego, dla obiektu wybudowanego w ramach przedmiotowej inwestycji, wynika z trudności związanych z obliczeniem wartości początkowych dla poszczególnych jego składników. Przedmiotowa inwestycja, w różnych zakresach przedmiotowych, realizowana była od 2009 roku. Zatem konsekwencją wystąpienia przez Powiat Oławski, w roku 2016 o zwrot podatku VAT, była konieczność ponownego przeliczenia i uzgodnienia kwot wydatków inwestycyjnych, z uwzględnieniem kwot netto – w odniesieniu do wydatków poniesionych w okresie ostatnich 5 lat inwestycji, kwot brutto - w odniesieniu do wydatków, które nie podlegały odliczeniu podatku VAT, a także ostateczne ustalenie wartości podatku VAT niepodlegającego odliczeniu, a która to wartość stanowiła koszt inwestycji. Nadto, koniecznym stała się wycena wyposażenia, dostarczonego oraz zamontowanego w obiekcie przez wykonawcę, w ramach realizowanego*

kontraktu, co skutkowało potrzebą zlecenia odrębnego opracowania przez biegłego z zakresu wycen ruchomości, a które to wyposażenie stanowi obecnie element tzw. pierwszego wyposażenia obiektu. Nie mniej istotną kwestią była również analiza formy, w jakiej nastąpi przekazanie obiektu do użytkowania, spółce komunalnej powołanej przez Powiat, celem zarządzania i administrowania. Aktualnie, niezbędne obliczenia zostały już wykonane oraz uzgodnione z Wydziałem Finansowym, a zatem ostateczne rozliczenie oraz sporządzenie niezbędnych dokumentów w zakresie przyjęcia środka trwałego, zostanie w najbliższych dniach wykonane.

Dostawa tablic rejestracyjnych pojazdów, na potrzeby Wydziału Komunikacji Starostwa Powiatowego w Oławie – zamówienie nr IZP.272.20.2015

Wyboru Wykonawcy zamówienia publicznego pn. *Dostawa tablic rejestracyjnych pojazdów, na potrzeby Wydziału Komunikacji Starostwa Powiatowego w Oławie* dokonano w wyniku przeprowadzonego postępowania przetargowego stosownie do ustawy Pzp.

Do kontroli przedłożono następujące dokumenty: wniosek o udzieleniu zamówienia publicznego z 14 kwietnia 2015 r., siwz, ogłoszenie o zamówieniu nr 67721-2015 z 12 maja 2015 r., ogłoszenie o zmianie ogłoszenia nr 67931-2015 z 12 maja 2015 r., uchwała nr 89/2015 Zarządu z 20 maja 2015 r. w sprawie powołania komisji przetargowej, protokół z postępowania druk ZP-PN, zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty, umowę nr 139/2015 z 1 czerwca 2015 r., ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 82425-2015 z 8 czerwca 2015 r., dokumentację finansowo – księgową dotyczącą przedmiotowego zamówienia.

Kontrola nie wykazała nieprawidłowości w zakresie wyboru Wykonawcy przedmiotowego zamówienia. Komisja przetargowa spośród trzech ofert jakie wpłynęły w terminie wskazanym w siwz i ogłoszeniu o zamówieniu, wybrała najkorzystniejszą ofertę złożoną przez firmę UTAL Sp. z o.o. z/s w Gruszczyne, która otrzymała 100 pkt.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie poinformowania uczestników postępowania o wyborze najkorzystniejszej oferty (art. 92 ustawy Pzp). Osoby wykonujące czynności w postępowaniu złożyły stosowne oświadczenia, o których mowa w art. 17 ust. 2 powołanej ustawy Pzp.

Umowa nr 139/2015 z ww. firmą zawarta została 1 czerwca 2015 r. (**akta kontroli część B nr III.2/34, strony: 323-326**). Z jej postanowień wynikało, m.in., iż płatności za wykonaną usługę dostawy tablic rejestracyjnych miały następować w terminie 30 dni od daty doręczenia Zamawiającemu faktury Vat. Na dostarczane tablice Wykonawca udzielił 2 letniej gwarancji.

Na podstawie wydruków z ewidencji do konta 201, 130, (**akta kontroli część B nr III.2/35, strony: 327-334**) wyciągów bankowych oraz faktur ustalono, iż w okresie od podpisania umowy tj. od 1 czerwca 2015 r. do 30 września 2017 r. Wykonawca wystawił faktury na łączną kwotę 122.327,35 zł, z tego Zamawiający w ww. okresie dokonał zapłaty na łączną kwotę 108.576,90 zł.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie terminowego uregulowania zobowiązania wynikającego z faktur wystawionych przez Wykonawcę.

Stwierdzono natomiast, iż ujmując w ewidencji księgowej na koncie 201 o nr analitycznym 201/0624 zobowiązania, wynikające z faktur o nr: 10097/15/HT14 z 8 lipca 2015 r. na kwotę 10,95 zł (data wpływu 17 lipca 2015 r., ujęcie na koncie 201 strona MA – 4 sierpnia 2015 r.), 10428/15/HT14 z 15 lipca 2015 r. na kwotę 5,28 zł (data wpływu 23 lipca 2015 r., ujęcie na koncie 201 strona MA – 12 sierpnia 2015 r.), 12755/15/HT14 z 31 sierpnia 2015 r. na kwotę 102,86 zł (data wpływu 4 września 2015 r., ujęcie na koncie 201 strona MA – 25 września 2015 r.), 14338/15/HT14 z 29 września 2015 r. na kwotę 60,23 zł (data wpływu 7 października 2015 r., ujęcie na koncie 201 strona MA – 26 października 2015 r.), 15995/15/HT14 z 30 października 2015 r. na kwotę 54,76 zł (data wpływu 6 listopada 2015 r., ujęcie na koncie 201 strona MA – 24 listopada 2015 r.), 17497/15/HT14 z 27 listopada 2015 r. na kwotę 639,41 zł (data wpływu 4 grudnia 2015 r., ujęcie na koncie 201 strona MA – 21 grudnia 2015 r.), 0271/16/HT14 z 11 stycznia 2016 r. na kwotę 9.855 zł (data wpływu 25 stycznia 2016 r., ujęcie na koncie 201 strona MA – 4

lutego 2016 r.), 1402/16/HT14 z 29 stycznia 2016 r. na kwotę 136,88 zł (data wpływu 5 lutego 2016 r., ujęcie na koncie 201 strona MA – 26 lutego 2016 r.), 4979/16/HT14 z 31 marca 2016 r. na kwotę 1.132,98 zł (data wpływu 8 kwietnia 2016 r., ujęcie na koncie 201 strona MA – 27 kwietnia 2016 r.), 6861/16/HT14 z 29 kwietnia 2016 r. na kwotę 20.280,92 zł (data wpływu 5 maja 2016 r., ujęcie na koncie 201 strona MA – 24 maja 2016 r.), 8408/16/HT14 z 30 maja 2016 r. na kwotę 150,98 zł (data wpływu 8 czerwca 2016 r., ujęcie na koncie 201 strona MA – 28 czerwca 2016 r.), 14910/16/HT14 z 21 września 2016 r. na kwotę 5,48 zł (data wpływu 28 września 2016 r., ujęcie na koncie 201 strona MA – 19 października 2016 r.), 1483/17/HT17 z 30 stycznia 2017 r. na kwotę 4.525,80 zł (data wpływu 7 lutego 2017 r., ujęcie na koncie 201 strona MA – 27 lutego 2017 r.), 2931/17/HT8 z 28 lutego 2017 r. na kwotę 5.551,66 zł (data wpływu 1 marca 2017 r., ujęcie na koncie 201 strona MA – 29 marca 2017 r.), 5909/17/HT17 z 28 kwietnia 2017 r. na kwotę 136,89 zł (data wpływu 4 maja 2017 r., ujęcie na koncie 201 strona MA – 25 maja 2017 r.), 7405/17/HT17 z 30 maja 2017 r. na kwotę 14.752,78 zł (data wpływu 1 czerwca 2017 r., ujęcie na koncie 201 strona MA – 27 czerwca 2017 r.), 4425/17/HT17 z 30 marca 2017 r. na kwotę 8.882,73 zł (data wpływu 27 kwietnia 2017 r., ujęcie na koncie 201 strona MA – 2 maja 2017 r.), 8799/17/HT17 z 28 czerwca 2017 r. na kwotę 228,80 zł (data wpływu 3 lipca 2017 r., ujęcie na koncie 201 strona MA – 26 lipca 2017 r.), 10215/17/HT17 z 27 lipca 2017 r. na kwotę 11.854,44 zł (data wpływu 28 lipca 2017 r., ujęcie na koncie 201 strona MA – 25 sierpnia 2017 r.), 11637/17/HT8 z 30 sierpnia 2017 r. na kwotę 544,31 zł (data wpływu 5 września 2017 r., ujęcie na koncie 201 strona MA – 30 września 2017 r.) oraz 12931/17/HT17 z 27 września 2017 r. na kwotę 12.441,64 zł (data wpływu 29 września 2017 r., ujęcie na koncie 201 strona MA – 26 października 2017 r.) w następnym miesiącu po miesiącu wystawienia faktury, naruszono postanowienie art. 20 ust. 1 powołanej ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym *Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.*

W przypadku 5 faktur spośród ww. tj. o nr: 14338/15/HT14 z 29 września 2015 r. na kwotę 60,23 zł (data wpływu 7 października 2015 r., ujęcie na koncie 201 strona MA – 26 października 2015 r.), 4979/16/HT14 z 31 marca 2016 r. na kwotę 1.132,98 zł (data wpływu 8 kwietnia 2016 r., ujęcie na koncie 201 strona MA – 27 kwietnia 2016 r.), 14910/16/HT14 z 21 września 2016 r. na kwotę 5,48 zł (data wpływu 28 września 2016 r., ujęcie na koncie 201 strona MA – 19 października 2016 r.), 8799/17/HT17 z 28 czerwca 2017 r. na kwotę 228,80 zł (data wpływu 3 lipca 2017 r., ujęcie na koncie 201 strona MA – 26 lipca 2017 r.) oraz 12931/17/HT17 z 27 września 2017 r. na kwotę 12.441,64 zł (data wpływu 29 września 2017 r., ujęcie na koncie 201 strona MA – 26 października 2017 r.) ujęcie wynikających z nich zobowiązań z naruszeniem art. 20 ust. 1 powołanej ustawy o rachunkowości skutkowało zaniżeniem kwot zobowiązań wykazanych w sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych odpowiednio za okresy: od początku roku do 30 września 2015 r. o kwotę 60,23 zł, od początku roku do 31 marca 2016 r. o kwotę 1.132,98 zł, od początku roku do 30 września 2016 r. o kwotę 5,48 zł, od początku roku do 30 czerwca 2017 r. o kwotę 228,80 zł oraz od początku roku do 30 września 2017 r. o kwotę 12.441,64 zł. W złożonym na okoliczność nieterminowego ujmowania zobowiązań w ewidencji księgowej oświadczeniu stanowiącym **akta kontroli część B nr III.2/36, strona 335** Główny księgowy poinformowała, iż *Wydział Finansowy Starostwa Powiatowego w Oławie informuje, iż przyczyną zbyt późnego ujmowania faktur za tablice rejestracyjne w zobowiązaniach (Dotyczy Umowy nr 139/2015 z dnia 01 czerwca 2015 roku zawartej z firmą UTAL Sp. z o.o.) był fakt, iż wydział merytoryczny odpowiedzialny za realizację ww. umowy przekazywał do Wydziału Finansowego faktury po okresie sprawozdawczym. W celu wyeliminowania nieprawidłowości zostanie wprowadzona zmiana w Zarządzeniu Nr 51/2017 Starosty Oławskiego z dnia 13 października 2017 roku w sprawie wprowadzenia instrukcji obiegu dokumentów finansowo-księgowych i kontroli dokumentowania operacji gospodarczych w Starostwie Powiatowym w Oławie, regulująca terminy dostarczania do Wydziału Finansowego dowodów księgowych przez wydziały merytoryczne.*

Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie terminowego uregulowania zobowiązań wynikających z wystawionych przez Wykonawcę faktur za wykonaną w okresie od 1 czerwca 2015 r. do 30 września 2017 r. usługę dostawy tablic rejestracyjnych.

2.2. Dotacje z budżetu dla podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych

W okresie objętym kontrolą tj. w latach 2015-2016 Rada Powiatu uchwałami odpowiednio o nr: L/325/2014 z 5 listopada 2014 r. i XII/61/2015 z 28 października 2015 r., przyjęła programy współpracy Powiatu Oławskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego. Roczne programy współpracy zostały uchwalone w terminie określonym w art. 5A ust. 1 powołanej ustawy o wolontariacie tj. do 30 listopada roku poprzedzającego okres obowiązywania programu. Rozstrzygnięciem nadzorczym nr NK-N.4131.184.56.2014.AS z 8 grudnia 2014 r., które wpłynęło 12 grudnia 2014 r., Wojewoda Dolnośląski jako organ nadzoru stwierdził nieważność uchwały nr L/325/2014 z 5 listopada 2014 r. w § 10 we fragmencie „nie większej niż” oraz § 13 ust. 2, 3, 5, 8 i 9 we fragmencie „zgodnie z kryteriami zawartymi w ust. 8.” Ponadto w powiecie obowiązywała uchwała rady nr LII/265/2010 z 31 sierpnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu konsultowania projektów prawa miejscowego dotyczących działalności pożytku publicznego.

Do kontroli przestrzegania obowiązujących zasad i procedur udzielania dotacji podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych na podstawie powołanej ustawy o wolontariacie oraz prawidłowości rozliczania udzielonych dotacji wytypowano dotację udzieloną w 2015 r. Powiatowemu Szkolnemu Związkowi Sportowemu w Oławie w kwocie 32.000 zł, w 2016 r. Ludowemu Klubowi Piłki Ręcznej „MOTO-JELCZ OŁAWA” z siedzibą w Siedlcach w kwocie 25.000 zł, w 2016 r. Fundacji „Pomaluj mi świat” z siedzibą w Oławie w kwocie 50.000 zł.

Dotacja dla Powiatowego Szkolnego Związku Sportowego w Oławie na zadanie pn. „Organizacja mistrzostw powiatu dla szkół podstawowych, gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych w wybranych dyscyplinach sportowych” w kwocie 32.000 zł

Kontrolę prawidłowości udzielenia i rozliczenia dotacji przeprowadzono na podstawie następujących dokumentów:

- uchwała Zarządu nr 7/2014 z 16 grudnia 2014 r. w sprawie otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych Powiatu Oławskiego w zakresie wspierania i upowszechniania kultury fizycznej i sportu, edukacji, kultury, ochrony i promocji zdrowia, bezpieczeństwa i porządku publicznego, działalności na rzecz osób niepełnosprawnych, pomocy społecznej, w tym pomocy rodzinom i osobom w trudnej sytuacji życiowej oraz wyrównywania szans tych rodzin i osób oraz w zakresie promocji zatrudnienia i aktywizacji zawodowej osób pozostających bez pracy i zagrożonych zwolnieniem z pracy w 2015 r. Ogłoszenie o otwartym konkursie ofert zostało zamieszczone na stronie internetowej, w Biuletynie Informacji Publicznej oraz wywieszone na tablicy ogłoszeń starostwa 17 grudnia 2014 r. Ponadto informację o otwartym konkursie zamieszczono w prasie „Gazeta Powiatowa-Wiadomości Oławskie”. Termin składania ofert został ustalony do 12 stycznia 2015 r. a otwarcie ofert ustalono do 23 stycznia 2015 r.
- uchwała Zarządu nr 14/2015 z 14 stycznia 2015 r. w sprawie powołania komisji w celu opiniowania złożonych ofert na realizację ww. zadań publicznych Powiatu w 2015 r.
- oferta złożona przez Powiatowy Szkolny Związek Sportowy w Oławie na zadanie organizacji mistrzostw powiatu dla szkół podstawowych, gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych w wybranych dyscyplinach sportowych – oferta wpłynęła 12 stycznia 2015 r. Zaktualizowana kalkulacja kosztów realizacji zadania. Wnioskowana kwota dotacji 41.800 zł.
- protokół komisji konkursowej oraz karty oceny poszczególnych ofert.
- uchwała Zarządu nr 17/2015 z 20 stycznia 2015 r. w sprawie wyboru oferty i przyznania dotacji na realizację ww. zadań publicznych Powiatu. Kwota przyznanej dotacji wyniosła 32.000 zł. Wyniki otwartego konkursu ofert zostały zamieszczone na stronie internetowej Starostwa, w Biuletynie

Informacji Publicznej oraz wywieszone na tablicy ogłoszeń Starostwa.

- umowa nr 8/2015 z 30 stycznia 2015 r. zawarta pomiędzy Powiatem a Powiatowym Szkolnym Związkiem Sportowym w Oławie oraz aneks nr 1 z 7 grudnia 2015 r. Termin realizacji zadania ustalono od 1 lutego do 31 grudnia 2015 r. Powiat zobowiązał się przekazać dotację w terminach: I transza w wysokości 20.000 zł w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy, II transza w wysokości 12.000 zł do 31 lipca 2015 r. Umowa wskazywała, że przekazanie kolejnej transzy nastąpi po złożeniu sprawozdania częściowego a sprawozdanie końcowe powinno zostać złożone w terminie 30 dni od dnia zakończenia realizacji zadania.

- protokół z kontroli przeprowadzonej 9 czerwca 2015 r. przez inspektora Wydziału Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia Starostwa w zakresie prawidłowości wykonywania realizowanego zadania.

- sprawozdanie częściowe z wykonania zadania złożone 26 czerwca 2015 r. oraz protokół z kontroli sprawozdania sporządzony 16 lipca 2015 r.

- sprawozdanie końcowe z wykonania zadania złożone 29 stycznia 2016 r. oraz protokół z kontroli sprawozdania sporządzony 16 lutego 2016 r.

- wydruki z ewidencji księgowej prowadzonej w dzienniku „Wydatki” na koncie 224/14 Powiatowy Szkolny Związek Sportowy w Oławie i na koncie 130 oraz bankowe potwierdzenia wykonania operacji z 12 lutego 2015 r. (I transza w kwocie 20.000 zł) i 29 lipca 2015 r. (II transza dotacji).

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Organizacja otwartego konkursu ofert w 2016 r.

Uchwałą nr 196/2015 z 15 grudnia 2015 r. Zarząd ogłosił otwarty konkurs ofert na realizację zadań publicznych Powiatu w zakresie wspierania i upowszechniania kultury fizycznej i sportu, bezpieczeństwa i porządku publicznego, działalności na rzecz osób niepełnosprawnych oraz pomocy społecznej, w tym pomocy rodzinom i osobom w trudnej sytuacji życiowej oraz wyrównywania szans tych rodzin i osób w 2016 r. Ogłoszenie o otwartym konkursie ofert zostało zamieszczone na stronie internetowej, w Biuletynie Informacji Publicznej oraz wywieszone na tablicy ogłoszeń Starostwa 15 grudnia 2015 r. Termin składania ofert został wyznaczony do 8 stycznia 2016 r. a otwarcie ofert ustalono do 22 stycznia 2016 r. Uchwałą nr 211/2016 z 13 stycznia 2016 r. Zarząd powołał komisję w celu opiniowania złożonych ofert na realizację ww. zadań publicznych Powiatu w 2016 r. Z protokołu komisji wynikało, że z zakresu wspierania i upowszechniania kultury fizycznej i sportu wpłynęło 8 ofert (w tym 1 odrzucona) a z zakresu pomocy społecznej, w tym pomocy rodzinom i osobom w trudnej sytuacji życiowej oraz wyrównywania szans wpłynęły 3 oferty. Komisja sporządziła również karty ocen poszczególnych ofert. Zarząd 20 stycznia 2016 r. podjął uchwałę nr 215/2016 w sprawie wyboru i przyznania dotacji na realizację ww. zadań publicznych Powiatu w 2016 r. m. in. - w obszarze wspierania i upowszechniania kultury fizycznej i sportu, w tym dla Ludowego Klubu Piłki Ręcznej „MOTO-JELCZ OŁAWA” na zadanie pn. „Całoroczne szkolenie dzieci i młodzieży w piłkę ręczną w Hadnball Academy oraz udział drużyn w rozgrywkach Ligowych w Piłkę Ręczną prowadzoną przez Związek Piłki Ręcznej w Polsce i Dolnośląski Związek Piłki Ręcznej” w wysokości 25.000 zł, - w obszarze pomocy społecznej, w tym pomocy rodzinom i osobom w trudnej sytuacji życiowej oraz wyrównywania szans tych rodzin i osób, w tym dla Fundacji „Pomaluj mi świat” na zadanie pn. „Punkt Interwencji Kryzysowej dla mieszkańców powiatu oławskiego” w wysokości 50.000 zł. Wyniki otwartego konkursu ofert zostały zamieszczone na stronie internetowej Starostwa, w Biuletynie Informacji Publicznej oraz wywieszone na tablicy ogłoszeń Starostwa.

Dotacja dla Ludowego Klubu Piłki Ręcznej „MOTO-JELCZ OŁAWA” z siedzibą w Siedlcach na zadanie pn. „Całoroczne szkolenie dzieci i młodzieży w piłkę ręczną w „Handball Academy” oraz udział drużyn w rozgrywkach Ligowych w Piłkę Ręczną prowadzoną przez Związek Piłki Ręcznej w Polsce i Dolnośląski Związek Piłki Ręcznej” w kwocie 25.000 zł

Kontrolę prawidłowości udzielenia i rozliczenia dotacji przeprowadzono na podstawie następujących dokumentów:

- oferta złożona przez Ludowy Klub Piłki Ręcznej „MOTO-JELCZ OŁAWA” z siedzibą w Siedlcach – oferta wpłynęła 8 stycznia 2016 r. Zaktualizowana kalkulacja kosztów realizacji zadania. Wnioskowana kwota dotacji 39.500 zł.

- umowa nr 14/2016 z 29 stycznia 2016 r. zawarta pomiędzy Powiatem a Ludowym Klubem Piłki Ręcznej „MOTO-JELCZ OŁAWA”. Z wyciągu nr 4 z protokołu nr 98/2016 z posiedzenia Zarządu odbytego 14 grudnia 2016 r. wynikało, że Zarząd wyraził zgodę na wnioskowane przez dotowanego przesunięcia środków w przedmiotowym zadaniu. Na tę okoliczność nie został sporządzony aneks do umowy, do sporządzenia którego zobowiązywał § 14 ust. 1 ww. umowy. Termin realizacji zadania ustalono od 1 lutego do 31 grudnia 2016 r. Powiat zobowiązał się przekazać dotację w terminach: I transza w wysokości 12.500 zł w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy, II transza w wysokości 12.500 zł do 31 lipca 2016 r. Umowa określała, że przekazanie kolejnej transzy nastąpi po złożeniu sprawozdania częściowego a sprawozdanie końcowe powinno zostać złożone w terminie 30 dni od dnia zakończenia realizacji zadania. Całkowity koszt realizacji zadania ustalony w umowie wynosił 39.000 zł, w tym kwota dotacji 25.000 zł, środki własne w wysokości 3.500 zł, wkład osobowy w wysokości 10.500 zł.

- protokół z kontroli przeprowadzonej 18 maja 2016 r. przez inspektora Wydziału Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia Starostwa w zakresie prawidłowości wykonywania realizowanego zadania.

- sprawozdanie częściowe z wykonania zadania publicznego złożone 1 sierpnia 2016 r. oraz protokół z kontroli sprawozdania sporządzony 16 września 2016 r.

- sprawozdanie końcowe z wykonania zadania złożone 30 stycznia 2017 r. wraz z korektami.

- wydruki z ewidencji księgowej prowadzonej w dzienniku „Wydatki” na koncie 224/42 Ludowy Klub Piłki Ręcznej MOTO-JELCZ OŁAWA i na koncie 130 oraz bankowe potwierdzenia wykonania operacji z 4 lutego 2016 r. (I transza w kwocie 12.500 zł) i 18 sierpnia 2016 r. (II transza dotacji).

Kontrolujący ustalili, że w sprawozdaniu końcowym – korekta dotowany wykazał koszt poniesiony na podstawie dokumentu księgowego nr FV0012676 wystawionego i zapłaconego 22 stycznia 2016 r. w wysokości 100 zł, który nie powinien być uwzględniony w zestawieniu faktur z realizacji zadania. Stosownie do § 2 ust. 1 powołanej umowy nr 14/2016 z 29 stycznia 2016 r. *Termin realizacji zadania publicznego ustala się od dnia 1 lutego 2016 r. do dnia 31 grudnia 2016 r.* Ponadto art. 252 ust. 1 pkt 1 powołanej ustawy o finansach publicznych wskazuje, że *Dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności, o których mowa w pkt 1 lub pkt 2.* Starosta złożył wyjaśnienie stanowiące **akta kontroli część B nr III.2/37, strony: 336-340** o treści: *Przy kontroli sprawozdania złożonego przez ludowy Klub Piłki Ręcznej MOTO JELCZ OŁAWA w Siedlcach z wykonania zadania „Całoroczne szkolenie dzieci i młodzieży w piłkę ręczną w Handball Academy oraz udział drużyn w rozgrywkach ligowych w Piłkę Ręczną prowadzoną przez Związek Piłki Ręcznej w Polsce i Dolnośląski Związek Piłki Ręcznej” za rok 2016 została błędnie zakwalifikowana do wydatków kwalifikowanych poniesionych z dotacji Faktura VAT Nr FVAT0012676/MG_WOW/2016 z 22 stycznia 2016 r. - data wykonania usługi 22.01.2016 r. za wynajem obiektów sportowych w kwocie 100 zł. Prezes Klubu złożył korektę Nr 2 sprawozdania, w której to w zestawieniu faktur wycofał nieprawidłową fakturę, natomiast w poz. 16 zwiększył o 100 zł kwotę wydaną z dotacji na obóz sportowy, a o tę kwotę zmniejszył wysokość poniesionych środków własnych. Rozliczeniami organizacji pozarządowych zajmowała się A.Z.-podinspektor w Wydziale Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia pracująca na umowę o zastępstwo, stąd Naczelnik*

Wydziału M.Ł. nie tylko nadzorowała rozliczenia, lecz również je sprawdzała. Sprawozdanie z realizacji tego zadania zostało sprawdzone przez M.Ł.

Dotacja dla Fundacji „Pomaluj mi świat” na zadanie pn. „Punkt Interwencji Kryzysowej dla mieszkańców powiatu oławskiego” w kwocie 50.000 zł

Kontrolę prawidłowości udzielenia i rozliczenia dotacji przeprowadzono na podstawie następujących dokumentów:

- oferta złożona przez Fundację „Pomaluj mi świat” - oferta wpłynęła 8 stycznia 2016 r. Wnioskowana kwota dotacji 50.000 zł.
 - umowa nr 12/2016 z 25 stycznia 2016 r. zawarta pomiędzy Powiatem a Fundacją „Pomaluj mi świat” z siedzibą w Oleśnicy Małej. Termin realizacji zadania ustalono od 25 stycznia do 31 grudnia 2016 r. Powiat zobowiązał się przekazać dotację w terminach: I transza w wysokości 25.000 zł w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy, II transza w wysokości 25.000 zł w terminie do 31 lipca 2016 r. Umowa określała, że przekazanie kolejnej transzy nastąpi po złożeniu sprawozdania częściowego a sprawozdanie końcowe powinno zostać złożone w terminie 30 dni od dnia zakończenia realizacji zadania. Całkowity koszt realizacji zadania ustalony w umowie wynosił 56.190 zł, w tym kwota dotacji 50.000 zł, środki własne w wysokości 5.590 zł, wkład osobowy w wysokości 600 zł.
 - protokół kontroli przeprowadzonej 18 maja 2016 r. przez inspektora Wydziału Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia Starostwa w zakresie prawidłowości wykonywania realizowanego zadania.
 - sprawozdanie częściowe z wykonania zadania publicznego złożone 21 lipca 2016 r. oraz protokół z kontroli sprawozdania sporządzony 22 sierpnia 2016 r.
 - sprawozdanie końcowe z wykonania zadania złożone 30 stycznia 2017 r. oraz protokół z kontroli sprawozdania sporządzony 27 lutego 2017 r.
 - wydruki z ewidencji księgowej prowadzonej w dzienniku „Wydatki” na koncie 224/44 Fundacja „Pomaluj mi świat” i na koncie 130 oraz bankowe potwierdzenia wykonania operacji z 23 lutego 2016 r. (I transza w kwocie 25.000 zł) i 27 lipca 2016 r. (II transza w kwocie 25.000 zł).
- Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Dotacja dla Fundacji „Krok po Kroku” z siedzibą w Oławie przy ul. 3 Maja 2a na zadanie pod nazwą „Lepsze Jutro” w kwocie 20.000 zł

Kontrolującym przedstawiono następujące dokumenty:

- uchwałę Zarządu z 20 stycznia 2016 r. w sprawie wyboru oferty i przyznania dotacji (...), w zakresie działalności na rzecz osób niepełnosprawnych dotacje przyznano 6 podmiotom w tym fundacji „Krok po Kroku”,
- ofertę realizacji zadania publicznego „Lepsze Jutro” w okresie 1.03.2016 r. do 31.12.2016 r., oferta wpłynęła do Starostwa 8 stycznia 2016 r. Wnioskowana kwota dotacji 31.450 zł. Zaktualizowana kalkulacja przewidywanych kosztów realizacji zadania publicznego (pokrycie z wnioskowanej dotacji 20.000 zł), zaktualizowany opis poszczególnych działań (przeprowadzenie rehabilitacji i terapii w okresie 1.03.2016 r. do 31.07.2016 r.),
- umowę nr 28/2016 o wsparcie realizacji zadania publicznego pod nazwą „Lepsze Jutro” zawartą w dniu 12 lutego 2016 r. pomiędzy Powiatem reprezentowanym przez Zarząd a Fundacją „Krok po Kroku” z siedzibą w Oławie. Powiat zobowiązał się w umowie do przekazania dotacji w 2 transzach, pierwsza (10.000 zł) w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy, druga (10.000 zł) w terminie do 31 maja 2016 r. po złożeniu sprawozdania częściowego oraz wydatkowaniu co najmniej 80% przekazanych środków dotacji. Jak wynika z umowy sprawozdanie częściowe należy złożyć rozliczając I transze dotacji. Całkowity koszt zadania publicznego wynikający z umowy wynosił 25.100 zł (dotacja 2.000 zł, środki własne 1.500 zł, wkład osobowy 3.600 zł),
- sprawozdanie częściowe z wykonania zadania publicznego „Lepsze Jutro” w okresie 1.03.2016 r. do 23.05.2016 r., złożone w Starostwie 24 maja 2016 r. (koszty pokryte z dotacji 9.700 zł, ze

środków własnych 600 zł, z wkładu osobowego 2.040 zł),

- protokół z 27 czerwca 2016 r. z kontroli sprawozdania częściowego złożonego przez Fundację „Krok po Kroku, kontrola przeprowadzona przez Naczelnika i Inspektora Wydziału Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia,

- sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego „Lepsze Jutro” w okresie 1.03.2016 r. do 31.07.2016 r., złożone w Starostwie 30 sierpnia 2016 r. (koszty pokryte z dotacji poza wyliczonymi w sprawozdaniu częściowym: 10.300 zł koszty pokryte z dotacji, 950 zł pokryte ze środków własnych, 1.560 zł z wkładu osobowego). Koszt całkowity zadania 25.100 zł, w tym koszty pokryte z dotacji w wysokości 20.000 zł, 1.500 zł ze środków własnych, 3.600 zł z wkładu osobowego,

- protokół z 16 września 2016 r. z kontroli sprawozdania końcowego złożonego przez Fundację „Krok po Kroku”,

- notatkę z 24 listopada 2016 r. w sprawie weryfikacji sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego określonego w umowie nr 28/2016 z 12 lutego 2016 r.,

- wydruk z ewidencji księgowej *Księgowania na koncie 224/19 Fundacja Krok po kroku w okresie 2016-01-01 do 2016-12-31*, bankowe potwierdzenia wykonania operacji z rachunku 539585...4123 z 8 marca 2016 r. i 30 maja 2016 r. w kwotach po 10.000 zł.

W powyższym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

2.3 Sprawozdanie z wykonania średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego

W Powiecie według stanu na 31 grudnia 2016 r. funkcjonowało 8 placówek (Centrum Kształcenia Ustawicznego i Zawodowego, Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych nr 2 im. Zjednoczonej Europy w Oławie, Liceum Ogólnokształcące nr I im. Jana III Sobieskiego w Oławie, Zespół Szkół im. Jana Kasprówicza w Jelczu-Laskowicach, Zespół Szkół Specjalnych w Oławie, Zespół Placówek Resocjalizacyjno-Socjoterapeutycznych, Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna w Jelczu-Laskowicach, Powiatowy Ośrodek Pomocy Psychologiczno-Pedagogicznej i Doradztwa Metodycznego). Każda z placówek posiada własną obsługę administracyjno-księgową.

Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w placówkach prowadzonych przez Powiat za 2016 r. zostało sporządzone 18 stycznia 2017 r. przez podinspektora Wydziału Oświaty Kultury Sportu i Zdrowia, zatwierdzone przez Starostę oraz wysłane do Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu. Ponadto sprawozdanie przekazano dyrektorom placówek, Polskiemu Związkowi Logopedów we Wrocławiu, Forum Związków Zawodowych Zarządowi Województwa Dolnośląskiego, Komisji Miedzyszakładowej Pracowników Oświaty i Wychowania NSZZ „Solidarność” Wrocław-Centrum, Związkowi Zawodowemu „Rada Poradnictwa” Region Wrocławski Pracowników Poradni Psychologiczno-Pedagogicznych, Związkowi Nauczycielstwa Polskiego Zarząd Oddział w Oławie, Radzie Oddziału Powiatu Oławskiego Regionu Dolny Śląsk NSZZ „Solidarność”.

Zgodnie ze sprawozdaniem z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w placówkach prowadzonych przez Powiat za 2016 r., suma iloczynów średniorocznej liczby etatów i średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 3 ustawy z 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz.U. z 2016 poz. 1379 ze zm.), ustalonych dla okresów obowiązywania poszczególnych kwot bazowych, przedstawiała się następująco: dla nauczycieli stażystów – 622.328,11 zł, dla nauczycieli kontraktowych – 1.966.047,08 zł, dla nauczycieli mianowanych – 3.487.403,16 zł oraz dla nauczycieli dyplomowanych – 6.990.717,27 zł. Z kolei wydatki poniesione w 2016 r. na wynagrodzenia w składnikach wskazanych w art. 30 ust. 1 powołanej ustawy Karta Nauczyciela wynosiły odpowiednio: dla nauczycieli stażystów – 730.712,71 zł, dla nauczycieli kontraktowych – 2.309.580,86 zł, dla nauczycieli mianowanych – 3.905.350,83 zł oraz dla nauczycieli dyplomowanych – 7.248.380,84 zł.

Średnie wynagrodzenia, o których mowa w art. 30 ust. 3 w składnikach wskazanych w art. 30 ust. 1 powołanej ustawy Karta Nauczyciela zostały osiągnięte dla wszystkich stopni awansu zawodowego nauczycieli.

Sprawdzono czy sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w placówkach prowadzonych przez Powiat za 2016 r. zostało sporządzone na podstawie danych z poszczególnych jednostek. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Wydatki budżetowe na zakup usług w zakresie wynajmu autobusów dowożących uczestników na demonstracje organizowane w Warszawie lub innych miastach

Na podstawie faktur zapłaconych w miesiącu maju 2017 r., sprawdzono czy z budżetu Powiatu Oławskiego dokonywano wydatków na cele niezwiązane z działalnością samorządu np. na wynajem autobusów dowożących uczestników na demonstracje organizowane w Warszawie lub innych miastach np. zorganizowaną w Warszawie w dniu 6 maja 2017 r. pod hasłem „Marsz Wolności”. Kontrola wykazała, że wydatki na takie cele we wskazanym okresie nie były ponoszone. Ponadto poproszono Starostę o złożenie pisemnego oświadczenia, w którym stwierdza, że *Powiat Oławski nie finansował i nie finansuje kosztów transportu związanych z wyjazdem na szereg różnych manifestacji, demonstracji, marszów i pikiet organizowanych w roku 2017 na terenie kraju*. Oświadczenie Starosty stanowi **akta kontroli część B nr III.2/38, strona 341**.

3. Dług publiczny, przychody i rozchody budżetu

W sprawozdaniu Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji jednostki samorządu terytorialnego według stanu na koniec IV kwartału 2016 r. wykazano zobowiązania z tytułu kredytów i pożyczek w łącznej kwocie 12.894.950,61 zł, które były zgodne z ewidencją księgową.

W sprawozdaniu Rb-NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2016 r. wykazane przychody z tytułu kredytów i pożyczek wynosiły 5.100.000 zł (dane zgodne z ewidencją księgową). Z kolei rozchody z tytułu kredytów i pożyczek wynosiły 1.586.291,40 zł (dane zgodne z ewidencją księgową).

Wydatki z tytułu obsługi długu (dział 757 rozdział 75702 § 8110) wykazane w sprawozdaniu Rb-28S za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2016 r. wynosiły łącznie 263.488,84 zł (dane zgodne z ewidencją księgową).

Skarbnik złożyła oświadczenie stanowiące **akta kontroli część B nr III.3/39, strona 342** o treści: (...) *w okresie od 01.01.2014 r. do dnia złożenia oświadczenia Powiat Oławski nie zaciągał zobowiązań finansowych, które wykazują ekonomiczne podobieństwo do kredytu/pożyczki w instytucjach parabankowych*.

Zadłużenie Powiatu spłacane z rozchodów budżetu

Na stan zadłużenia z tytułu kredytów i obligacji na 31 grudnia 2016 r. składały się zobowiązania wynikające z niżej wymienionych umów:

1) umowa nr 08/2176 na udzielenie kredytu inwestycyjnego długoterminowego zawarta 3 grudnia 2008 r. z Bankiem Gospodarstwa Krajowego w Warszawie w wysokości 3.516.000 zł. Kredyt został udzielony na okres od 3 grudnia 2008 r. do 10 grudnia 2017 r. z przeznaczeniem na sfinansowanie planowanego deficytu w wysokości 2.207.243 zł oraz planowanych rozchodów budżetu w związku z udzieleniem pożyczki dla SP ZOZ w Oławie w wysokości 1.308.757 zł. Ustalono oprocentowanie kredytu według zmiennej stawki WIBOR 1M powiększonej o stałą marżę w wysokości 0,82%. Zabezpieczenie spłaty kredytu stanowi weksel „in blanco”. Powiat uzyskał pozytywną opinię Składu Orzekającego RIO we Wrocławiu o możliwości spłaty kredytu (uchwała nr IV/101/2008 z 22 sierpnia 2008 r.). Kredyt ewidencjonowano na koncie 134/0. Saldo Ma konta 134/0 na 31 grudnia 2016 r. wynosiło 288.889,28 zł. Spłata rat kapitałowych kredytu w 2016 r. następowała terminowo, co zostało zweryfikowane na podstawie bankowego zestawienia spłaty rat kredytu.

2) umowa nr 977/001/09 na udzielenie kredytu długoterminowego zawarta 27 października 2009 r. z Bankiem Spółdzielczym w Oławie w wysokości 3.600.000 zł. Kredyt został udzielony na okres od dnia podpisania umowy do 10 grudnia 2018 r. z przeznaczeniem na sfinansowanie planowanego deficytu oraz planowanych rozchodów budżetu. Ustalono oprocentowanie kredytu według zmiennej stawki WIBOR 1M powiększonej o marżę w wysokości 1,65%. Prawne zabezpieczenie spłaty kredytu stanowi weksel „in blanco”. Powiat uzyskał pozytywną opinię Składu Orzekającego RIO we Wrocławiu o możliwości spłaty kredytu (uchwała nr IV/105/2009 z 6 sierpnia 2009 r.). Kredyt ewidencjonowano na koncie 134/1. Saldo Ma konta 134/1 na 31 grudnia 2016 r. wynosiło 800.028 zł. Spłata rat kapitałowych kredytu w 2016 r. następowała terminowo, co zostało zweryfikowane na podstawie bankowego zestawienia spłaty rat kredytu.

3) umowa nr 28/DCK/2010 na udzielenie kredytu długoterminowego zawarta 22 września 2010 r. z Bankiem Polska Kasa Opieki SA z siedzibą w Warszawie w wysokości 6.532.317 zł. Kredyt został udzielony na okres od dnia podpisania umowy do 10 grudnia 2019 r. z przeznaczeniem na sfinansowanie planowanego deficytu i planowanych rozchodów budżetu. Ustalono oprocentowanie kredytu według zmiennej stawki WIBOR 1M i marży banku w wysokości 0,69%. Prawne zabezpieczenie spłaty kredytu stanowi weksel własny „in blanco” wraz z deklaracją wekslową oraz oświadczenie kredytobiorcy o dobrowolnym poddaniu się egzekucji. Powiat uzyskał pozytywną opinię Składu Orzekającego RIO we Wrocławiu o możliwości spłaty kredytu (uchwała nr IV/125/2010 z 26 lipca 2010 r.). Kredyt ewidencjonowano na koncie 134/2. Saldo Ma konta 134/2 na 31 grudnia 2016 r. wynosiło 1.000.056 zł. Spłata rat kapitałowych kredytu w 2016 r. następowała terminowo, co zostało zweryfikowane na podstawie bankowego zestawienia spłaty rat kredytu.

4) umowa nr 12/11/2010/1030/F/KfW6/3/EKO na udzielenie kredytu inwestycyjnego zawarta 3 listopada 2010 r. z Bankiem Ochrony Środowiska S. A. w wysokości 593.610,91 zł. Na podstawie aneksu nr 1 z 9 października 2012 r. kwota kredytu uległa zmniejszeniu do kwoty 524.542,36 zł. Kredyt został udzielony na okres od 3 listopada 2010 r. do 10 grudnia 2018 r. z przeznaczeniem na finansowanie inwestycji pn. Termomodernizacja obiektu szkoły Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Jelczu- Laskowicach. Ustalono oprocentowanie kredytu według zmiennej stawki bazowej WIBOR 1M i stałej marży banku w wysokości 0,9%. Zabezpieczenie spłaty kredytu stanowi weksel „in blanco” wraz z deklaracją wekslową kontrasygnowaną przez Skarbnika. Powiat uzyskał pozytywną opinię Składu Orzekającego RIO we Wrocławiu o możliwości spłaty kredytu (uchwała nr IV/128/2010 z 2 sierpnia 2010 r.). Kredyt ewidencjonowano na koncie 134/3. Saldo Ma konta 134/3 na 31 grudnia 2016 r. wynosiło 167.853,46 zł. Spłata rat kapitałowych kredytu w 2016 r. następowała terminowo, co zostało zweryfikowane na podstawie bankowego zestawienia spłaty rat kredytu.

5) umowa nr 13/11/2010/1030/F/KfW6/4/EKO na udzielenie kredytu inwestycyjnego zawarta 3 listopada 2010 r. z Bankiem Ochrony Środowiska S. A. w wysokości 613.382,88 zł. Na podstawie aneksu nr 1 z 9 października 2012 r. kwota kredytu uległa zmniejszeniu do kwoty 570.448,85 zł. Kredyt został udzielony na okres od 3 listopada 2010 r. do 10 grudnia 2018 r. z przeznaczeniem na finansowanie inwestycji pn. Termomodernizacja obiektu szkoły Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Oławie. Ustalono oprocentowanie kredytu według zmiennej stawki bazowej WIBOR 1M i stałej marży banku w wysokości 0,9%. Zabezpieczenie spłaty kredytu stanowi weksel „in blanco” wraz z deklaracją wekslową kontrasygnowaną przez Skarbnika. Powiat uzyskał pozytywną opinię Składu Orzekającego RIO we Wrocławiu o możliwości spłaty kredytu (uchwała nr IV/128/2010 z 2 sierpnia 2010 r.). Kredyt ewidencjonowano na koncie 134/4. Saldo Ma konta 134/4 na 31 grudnia 2016 r. wynosiło 182.543,87 zł. Spłata rat kapitałowych kredytu w 2016 r. następowała terminowo, co zostało zweryfikowane na podstawie bankowego zestawienia spłaty rat kredytu.

6) umowa nr 28/DCK/2011 na udzielenie kredytu długoterminowego zawarta 8 września 2011 r. z Bankiem Polska Kasa Opieki S. A. w wysokości 7.522.500 zł. Kredyt został udzielony na okres od dnia podpisania umowy do 10 grudnia 2020 r. z przeznaczeniem na sfinansowanie planowanego deficytu i planowanych rozchodów budżetu. Ustalono oprocentowanie kredytu według zmiennej

stawki WIBOR 1M i stałej marży banku w wysokości 0,9%. Prawne zabezpieczenie spłaty kredytu stanowi weksel „in blanco” wraz z deklaracją wekslową przy kontrasygnacie Skarbnika oraz oświadczenie o dobrowolnym poddaniu się egzekucji. Powiat uzyskał pozytywną opinię Składu Orzekającego RIO we Wrocławiu o możliwości spłaty kredytu (uchwała nr IV/147/2011 z 9 czerwca 2011 r.). Kredyt ewidencjonowano na koncie 134/5. Saldo Ma konta 134/5 na 31 grudnia 2016 r. wynosiło 1.555.580 zł. Spłata rat kapitałowych kredytu w 2016 r. następowała terminowo, co zostało zweryfikowane na podstawie bankowego zestawienia spłaty rat kredytu.

7) umowa o obsługę i gwarantowanie emisji obligacji z 22 sierpnia 2014 r. na łączną kwotę 3.400.000 zł. Wykup obligacji ustalono po upływie 6 lat (serii A14, B14), 7 lat (serii C14, D14, E14), 8 lat (serii F14, G14) od daty emisji obligacji. Jak wynikało z uchwały Rady nr XLVI/305/2014 z 25 czerwca 2014 r. celem emisji obligacji było sfinansowanie planowanego deficytu budżetu oraz spłata wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Oprocentowanie obligacji ustalono jako stawkę WIBOR 6M powiększoną o marżę 0,8% dla obligacji 6-letnich, 0,88% dla obligacji 7-letnich oraz 1% dla obligacji 8-letnich. Za organizację, przeprowadzenie, obsługę emisji oraz objęcie emisji gwarancją bank otrzyma wynagrodzenie w wysokości 0,38% wartości nominalnej emisji obligacji brutto. Powiat uzyskał pozytywną opinię Składu Orzekającego RIO we Wrocławiu o możliwości wykupu przez Powiat obligacji (uchwała nr IV/157/2014 z 31 lipca 2014 r.). Stan zobowiązań Powiatu, w związku z wyemitowaniem obligacji serii A14, B14 i C14 z tytułu przedmiotowej umowy, na 31 grudnia 2016 r. wynosił 1.500.000 zł i wynikał z salda Ma konta 134/6.

8) umowa o obsługę i gwarantowanie emisji obligacji z 16 czerwca 2015 r. obejmująca emisję obligacji nabywanych ze środków pożyczki Europejskiego Banku Inwestycyjnego i środków własnych banku na łączną kwotę 3.900.000 zł. Wykup obligacji ustalono po upływie 6 lat (serii A15, B15, C15), 7 lat (serii D15, E15, F15, G15), 8 lat (serii H15) od daty emisji obligacji. Jak wynikało z uchwały Rady nr VI/33/2015 z 31 marca 2015 r. celem emisji obligacji było sfinansowanie planowanego deficytu budżetu oraz spłata wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów w związku z realizacją inwestycji. Oprocentowanie obligacji ustalono jako stawkę WIBOR 6M powiększoną o marżę 0,65% dla obligacji 6-letnich serii A15, B15, C15 i 7-letnich serii D15, E15, 0,78% dla obligacji 7-letnich serii F14, G15, 0,85% dla obligacji 8-letnich serii H15. Za organizację, przeprowadzenie, obsługę emisji obligacji oraz objęcie emisji gwarancją bank otrzyma wynagrodzenie w wysokości 0,38% wartości nominalnej emisji obligacji brutto. Powiat uzyskał pozytywną opinię Składu Orzekającego RIO we Wrocławiu o możliwości wykupu przez Powiat obligacji (uchwała nr IV/110/2015 z 27 kwietnia 2015 r.). Stan zobowiązań Powiatu, w związku z wyemitowaniem obligacji serii A15, B15, C15, D15 i E15 z tytułu przedmiotowej umowy, na 31 grudnia 2016 r. wynosił 2.300.000 zł i wynikał z sald następujących kont: 134/7, 134/8, 134/9, 134/10, 134/11.

9) umowa o obsługę i gwarantowanie emisji obligacji z 16 lutego 2016 r. obejmująca emisję obligacji nabywanych ze środków pożyczki Europejskiego Banku Inwestycyjnego i środków własnych banku na łączną kwotę 5.100.000 zł. Wykup obligacji ustalono po upływie 6 lat (serii A16, B16), 7 lat (serii C16, D16, E16), 8 lat (serii F16, G16, H16), 9 lat (serii I16, J16) od daty emisji obligacji. Jak wynikało z uchwały Rady nr XV/75/2015 z 30 grudnia 2015 r. celem emisji obligacji było sfinansowanie w 2016 r. planowanego deficytu budżetu w związku z realizacją inwestycji oraz spłaty wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów. Oprocentowanie obligacji ustalono jako stawkę WIBOR 6M powiększoną o marżę 0,75% dla obligacji 6-letnich serii A16, B16 i 7-letnich serii C16, D16, E16, 1,26% dla obligacji 8-letnich serii F16, G16, H16 i 9-letnich serii I16, J16. Za organizację, przeprowadzenie, obsługę emisji obligacji oraz objęcie emisji gwarancją bank otrzyma wynagrodzenie w wysokości 24.500 zł brutto. Powiat uzyskał pozytywną opinię Składu Orzekającego RIO we Wrocławiu o możliwości wykupu przez Powiat obligacji (uchwała nr IV/37/2016 z 29 stycznia 2016 r.). Stan zobowiązań Powiatu, w związku z wyemitowaniem obligacji serii A16, B16, C16, D16, E16, F16, G16, H16, I16 i J16 z tytułu

przedmiotowej umowy, na 31 grudnia 2016 r. wynosił 5.100.000 zł i wynikał z sald Ma następujących kont: 134/12, 134/13, 134/14, 134/15, 134/16, 134/17, 134/18, 134/19, 134/20, 134/21.

W wyniku kontroli ustalono:

- obligacje wyemitowane na podstawie ww. umów oraz odsetki od obligacji ewidencjonowano w latach 2014-2016 na koncie 134 - „Kredyty bankowe”, co było niezgodne z opisem do konta 134 zawartym w powołanej uchwale nr 723/2014 z 25 lutego 2014 r. w sprawie planu kont dla budżetu Powiatu Oławskiego, który wskazuje, że *Konto 134 służy do ewidencji kredytów bankowych zaciągniętych na finansowanie budżetu. Na stronie Wn konta 134 ujmuje się spłatę lub umorzenie kredytu. Na stronie Ma konta 134 ujmuje się kredyt bankowy na finansowanie budżetu oraz odsetki od kredytu bankowego.* Starosta złożył wyjaśnienie stanowiące **akta kontroli część B nr III.3/40, strony: 343-346 Ad 1** o treści: *W związku z błędnym zakwalifikowaniem zobowiązań z tytułu emisji obligacji do tytułu kredytów, wyemitowane papiery wartościowe były księgowane na koncie 134. Począwszy od 01.01.2018 r. zaciągane zobowiązania z tytułu emisji obligacji będą księgowane na koncie 260 zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 05.07.2010 r. Natomiast w roku 2017 zostaną przeksięgowane pod datą 31.12.2017 r. Za czynności wykonywane w tym zakresie odpowiada Skarbnik Powiatu zgodnie z Oświadczeniem z dnia 30 listopada 2009 roku.*

- odsetki od wyemitowanych obligacji na łączną kwotę 111.318 zł, należne do zapłaty w 2017 r. zostały ujęte w ewidencji księgowej pod datą 31 grudnia 2016 r. na kontach 909 - „Rozliczenia międzyokresowe” (strona Wn) i 134 - „Kredyty bankowe” (strona Ma) niezgodnie z zasadą memoriału określoną w art. 6 ust. 1 powołanej ustawy o rachunkowości, która stanowi, że *W księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty.* Starosta złożył wyjaśnienie stanowiące **akta kontroli część B nr III.3/40, strony: 343-346 Ad 2** o treści: *Zgodnie z art. 28 ust. 1 pkt 8 Ustawy o Rachunkowości aktywa i pasywa wycenia się nie rzadziej niż na dzień bilansowy w kwocie wymagającej zapłaty. W naszym przypadku są to odsetki od wyemitowanych obligacji na łączną kwotę 111 318 zł należne do zapłaty w 2017 roku. Oznacza to, że na koniec roku do wartości zobowiązania z tytułu wyemitowanych obligacji dolicza się odsetki – i to zarówno te, które na dzień bilansowy są wymagalne przez bank, jak i te, które wymagalne jeszcze nie są, ale dotyczą danego roku obrotowego. Za czynności wykonywane w tym zakresie odpowiada Skarbnik Powiatu zgodnie z Oświadczeniem z dnia 30 listopada 2009 roku. Odnosząc się do złożonych wyjaśnień należy wskazać, że ww. odsetki nie były odsetkami należnymi za dany rok obrotowy lecz dotyczyły lat 2016-2017 r. a stosownie do art. 28 ust. 1 pkt 8 powołanej ustawy o rachunkowości zobowiązanie wycenia się nie rzadziej niż na dzień bilansowy w kwocie wymagającej zapłaty, tzn. wraz z odsetkami, które dotyczą danego roku obrotowego. Uwzględniając powołaną zasadę memoriału ewidencję odsetek na koncie 909 należy ograniczyć wyłącznie do odsetek należnych na koniec okresu sprawozdawczego, których zapłata spowoduje wystąpienie wydatków w następnym roku budżetowym. Wydruki z ewidencji księgowej za lata 2014-2016 stanowią **akta kontroli część B nr III.3/41, strony: 347-366.***

IV. GOSPODARKA MIENIEM

Z materiałów (tabel) przesłanych do Izby pismem znak OR1710.4.2017 z dnia 20 września 2017 r. wynika, że w 2014 r. dokonano sprzedaży 1 nieruchomości należącej do Starostwa, za cenę osiągniętą w przetargu w wysokości 303.000 zł. W latach 2015 – 2017 nie przeprowadzono transakcji sprzedaży mienia Powiatu.

Ponadto z tabeli nr 4 stanowiącej *Wykaz umów dzierżawy i najmu mienia powiatu obowiązujących w latach 2014- II kw. 2017 roku* wynika, że w 2014 r. obowiązywały dwie umowy najmu/dzierżawy zawarte 2 marca 2012 r i 1 czerwca 2012 r., w latach 2015 – II kwartał 2017 obowiązywała 1 umowa najmu lokalu użytkowego mieszczącego się w siedzibie Starostwa zawarta

1 lipca 2015 r.

Dochody wykonane wykazane w sprawozdaniach Rb-27S za 2015 r., 2016 r. i III kw. 2017 r. w §0750 *Wpływy z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczonych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze* wyniosły odpowiednio w rozdziale: 70005 *Gospodarka gruntami i nieruchomościami*: w 2015 r. 6.866,05 zł przy planowanych w wysokości 8.000 zł, w 2016 r. 5.632,68 zł przy planowanych 5.000 zł, w 2017 r. 99.405,44 zł przy planowanych 139.740 zł; w rozdziale 85202 *Domy pomocy Społecznej*: w 2015 r. 1.546,68 przy planowanych 1.440 zł, w 2016 r. 1.359 zł przy planowanych 1.440, w 2017 r. 1.172,13 zł przy planowanych 1.440 zł; w rozdziale 85220 *Jednostki specjalistycznego poradnictwa, mieszkania chronione i ośrodki interwencji kryzysowej*: w 2015 r. 1.519,97 zł, w 2016 r. 0 zł przy planowanych w wysokości 2.160 zł, w 2017 r. 87.10 zł; w rozdziale 85421 *Młodzieżowe ośrodki socjoterapii*: w 2015 r. 5.532,86 zł przy planowanych 4.920 zł, w 2016 r. 5.947,48 zł przy planowanych 5.269 zł, w 2017 r. 5.325,44 zł przy planowanych 6.010 zł.

W trakcie przeprowadzenia kontroli zasady gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Powiatu regulowała uchwała Rady nr IX/67/2011 z dnia 29 czerwca 2011 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Powiatu Oławskiego zmieniona uchwałą Rady nr XVIII/125/2012 z 28 marca 2012 r. oraz uchwałą Rady nr XXVIII/143/2017 z dnia 25 stycznia 2017 r.

4.1. Sprzedaż nieruchomości stanowiących własność powiatu

Kontrolą w zakresie gospodarki nieruchomościami przeprowadzoną pod kątem prawidłowości zbycia nieruchomości zgodnie z wewnętrznymi zasadami gospodarowania mieniem oraz ustawą o gospodarce nieruchomościami wraz z przepisami wykonawczymi i ujęcia związanych z tym operacji w ewidencji księgowej objęto:

Nieruchomość gruntowa, działka nr 8/1 AM-22 położona w Oławie przy ul. Baczyńskiego

Kontrolującym przedstawiono następujące dokumenty: operat szacunkowy sporządzony dnia 20 czerwca 2013 r. wg stanu na 14 czerwca 2013 r. przez Rzecznawcę majątkowego, zaopatrzony w klauzulę potwierdzającą jego aktualność wg stanu na 12 czerwca 2014 r. (wartość nieruchomości wg operatu 280.000 zł); uchwałę nr 754/2014 Zarządu z 16 kwietnia 2014 r. w sprawie przeznaczenia nieruchomości do sprzedaży wraz z załącznikiem nr 1 stanowiącym wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, wykaz podano do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie w siedzibie Starostwa od 18 kwietnia do 9 maja 2014 r., informacje o jego wywieszeniu zawarto w prasie (Gazeta Powiatowa „Wiadomości Oławskie”) oraz w biuletynie informacji publicznej Starostwa; uchwałę nr 804/2014 Zarządu z dnia 24 czerwca 2014 r. w sprawie sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości stanowiących własność Powiatu Oławskiego wraz z załącznikiem nr 1 stanowiącym ogłoszenie o przetargu z 24 czerwca 2014 r.; przetarg wyznaczono na dzień 7 sierpnia 2014 r., cenę wywoławczą określono w kwocie 300.000 zł, wadium w kwocie 30.000 zł należało wnieść na rachunek Starostwa 059585...8091 do dnia 3 lipca 2014 r. wysokość postąpienia określono w wysokości nie mniej niż 3.000 zł; ogłoszenie podano do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie w siedzibie Starostwa od 8 lipca do 7 sierpnia 2014 r., ponadto zamieszczono na stronie internetowej Starostwa 27 czerwca 2014 r, w BIP-ie Starostwa w dniu 26 czerwca 2014 r., na stronie internetowej *monitorurzedowy.pl* w dniu 26 czerwca 2014 r., ponadto wyciąg z ogłoszenia o przetargu zamieszczono w prasie lokalnej – Gazeta Powiatowa „Wiadomości Oławskie” nr 27/2014 z 3 lipca 2014 r.; uchwałę nr 831/2014 Zarządu z dnia 31 lipca 2014 r. w sprawie powołania komisji przetargowej do przeprowadzenia ustnego przetargu nieograniczonego na sprzedaż nieruchomości; oświadczenia członków oraz przewodniczącego komisji przetargowej z 7 sierpnia 2014 r. stosownie do wymogu zawartego w §9 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu

przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. z 2004 r. nr 207, poz. 2108 ze zm. obecnie Dz.U. z 2014 r. poz. 1490); wyciąg na 022/2014 za okres od 2014-07-19 do 2014-07-31 z rachunku bankowego 059585...8091 potwierdzający wpłatę wadium w dniu 31 lipca 2014 r. w kwocie 30.000 zł; protokół z przeprowadzenia dnia 7 sierpnia 2014 r. I ustnego przetargu nieograniczonego na sprzedaż ww nieruchomości, do przetargu przystąpiła 1 osoba J.K., cena osiągnięta w przetargu 303.000 zł netto (zwolniona na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 10 ustawy z 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. z 2011 r. nr 177, poz. 1054 ze zm., Dz.U. z 2016 r. poz. 710 ze zm. obecnie Dz.U. z 2017 r. poz. 1221 ze zm.)); informację z 14 sierpnia 2014 r. o wynikach przetargu, która została podana do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie w siedzibie Starostwa od 14 sierpnia do 21 sierpnia 2014 r.; zawiadomienie z 26 sierpnia 2014 r. o terminie zawarcia umowy notarialnej w dniu 24 września 2014 r. doręczone nabywcy 3 września 2014 r.; wydruk z *ebanknet.bs.olawa.pl* stanowiący potwierdzenie wykonania operacji na kwotę 273.000 zł w dniu 23 września 2014 r., wydruk z ewidencji księgowej 221700050770 *Należności z tytułu dochodów budżetowych – K. J. W okresie 2014-01-01 do 2014-12-31*, przelew zaksięgowany dnia 23 września 2014 r. w kwocie 273.000 zł na rachunku Starostwa 599585...8089 (wadium w kwocie 30.000 zł zaliczone na poczet ceny nabycia); akt notarialny Repertorium A numer 2208/2014 z dnia 24 września 2014 r.; polecenie księgowania PK-53/2014 z 31.12.2014 r., wydruk z ewidencji księgowej KG *Księga Główna nr dziennika 269/1 data operacji 2014-12-31*.

Wyksięgowania wartości sprzedanego środka trwałego dokonano na podstawie dowodu PK-53/2014 z 31.12.2014 r. zapisami ze znakiem (-) po stronie Wn konta 011 Środki trwałe i Ma konta 800 Fundusz jednostki (**akta kontroli część B nr IV/1, strony 367-368**), co było niezgodne z opisem do kont 011 i 800 zawartym w załączniku nr 1 (*Wykaz kont syntetycznych zakładowego planu kont Starostwa Powiatowego w Oławie*) do powołanego zarządzenia nr 80/2011 z 29 grudnia 2011 r. w sprawie zasad rachunkowości w Starostwie Powiatowym w Oławie ze zm., z którego wynika, że: *Na stronie Wn konta 011 ujmuje się zwiększenia, a na stronie Ma – zmniejszenia stanu i wartości początkowej środków trwałych, z wyjątkiem umorzenia środków trwałych, które ujmuje się na koncie 071. Na stronie Wn konta 800 ujmuje się zmniejszenia funduszu, a na stronie Ma – jego zwiększenia, zgodnie z odrębnymi przepisami regulującymi gospodarkę finansową jednostki* (**akta kontroli część B nr IV/6, strony 427-464**). W związku z powyższym Starosta wyjaśnił, że: *Dokonano błędnego zapisu ze znakiem „-“ (storno czerwone) po stronie Wn konta 011- środki trwałe oraz po stronie Ma konta 800 Fundusz Jednostki*. Wyjaśnienia stanowią **akta kontroli część B nr IV/2, strony 369-371**.

Na podstawie przedstawionych dokumentów kontrolujący nie byli w stanie ustalić czy informacja o wywieszeniu wykazu stanowiącego załącznik do uchwały nr 754/2014 Zarządu z 16 kwietnia 2014 r. w sprawie przeznaczenia nieruchomości do sprzedaży została zamieszczona na stronie internetowej Starostwa. Obowiązek taki wynikał z obowiązującego wówczas brzmienia art. 35 ust. 1 powołanej ustawy o gospodarce nieruchomościami zgodnie, z którym: (...) *informację o wywieszeniu tego wykazu podaje się do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, a także na stronach internetowych właściwego urzędu*. W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami zadano pytanie, Starosta udzielił odpowiedzi o następującej treści: *Informacja o wywieszeniu wykazu stanowiącego załącznik do uchwały nr 754/2014 Zarządu Powiatu w Oławie z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie przeznaczenia nieruchomości do sprzedaży została umieszczona na stronie internetowej www.bip.starostwo.olawa.pl, zgodnie z wymogiem wynikającym z obowiązującego wówczas art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2010 r., nr 102, poz. 651 ze zm.), czego potwierdzeniem jest wydruk znajdujący się w aktach sprawy*. Wyjaśnienia stanowią **akta kontroli część B nr IV/2, strony 369-371**. Odnosząc się do powyższych wyjaśnień należy wskazać, że strona internetowa właściwego urzędu nie jest stroną podmiotową Biuletynu Informacji Publicznej, BIP to system stron internetowych służący powszechnemu i bezpłatnemu dostępowi do informacji publicznej. Ponadto ustawodawca nakazując zamieszczenie danej informacji w BIP, wprost o tym

wskazuje np. w art. 35 ust. 1 powołanej ustawy o gospodarce nieruchomościami: *Właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do zbycia lub oddania w użytkowanie, najem, dzierżawę lub użyczenie. Wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a także zamieszcza się na stronach internetowych właściwego urzędu. Starosta, wykonujący zadanie z zakresu administracji rządowej, przekazuje wykaz wojewodzie, w celu jego zamieszczenia na stronie podmiotowej wojewody w Biuletynie Informacji Publicznej przez okres 21 dni.*

4.2. Najem, dzierżawa, windykacja należności cywilnoprawnych Powiatu

Kontrolą objęto przestrzeganie zasad w zakresie procedury oddania nieruchomości w najem zawartych zarówno w ustawie o gospodarce nieruchomościami jak i w przyjętych w jednostce uregulowaniach. Sprawdzono również, prawidłowość naliczania oraz terminowość wnoszenia przez najemcę opłat z tytułu czynszów oraz czy w przypadku opóźnienia w zapłacie Wynajmujący obciążał Najemcę odsetkami karnymi. Szczegółową kontrolą objęto umowę najmu:

Lokal użytkowy o pow. 11,16 m² składający się z pomieszczenia położonego na 2 piętrze budynku Starostwa Powiatowego (działka nr 76 AM-46 obręb Oława)

Kontrolującym przedstawiono następujące dokumenty: uchwałę nr 310/2012 Zarządu z 18 kwietnia 2012 r. w sprawie sporządzenia wykazu nieruchomości przeznaczonej do oddania w najem wraz z załącznikiem nr 1 stanowiącym wykaz nieruchomości przeznaczonej do oddania w najem w trybie bezprzetargowym (z wykazu wynikało, że wynajem ma nastąpić na okres do 3 lat, wysokość opłat czynszu określono w wysokości 83,70 zł netto płatne z góry do 20-go każdego miesiąca, przyjmując stawkę 7,50 zł netto za m² zgodnie z załącznikiem do uchwały Rady nr IX/67/2011 z 29 czerwca 2011 r. stanowiącym wykaz minimalnych stawek czynszu netto najmu lokali użytkowych), wykaz podano do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie w siedzibie Starostwa od 19 kwietnia do 10 maja 2012 roku, ponadto informacje o wywieszeniu wykazu zamieszczono w Gazecie Powiatowej „Wiadomości Oławskie” nr 18/2012 z 2 maja 2012 r. oraz w BIP-ie Starostwa w dniu 26 kwietnia 2012 r., umowę najmu zawartą 1 czerwca 2012 r. pomiędzy Powiatem Oławskim reprezentowanym przez Starostę i Wicestarostę a Bankiem Spółdzielczym w Oławie (umowa zawarta na czas określony do 3 lat tj. od 1 czerwca 2012 r. do 25 marca 2015 r.), czynsz określono w wysokości jak w wykazie, koszty eksploatacji ustalono w postaci miesięcznego ryczałtu w kwocie 35 zł netto – płatny do 20-go każdego miesiąca; uchwałę nr IX/54/2015 Rady z 24 czerwca 2015 r. w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu lokalu użytkowego (z uzasadnienia do uchwały wynikało, że powodem zawarcia kolejnej umowy najmu jest fakt zawarcia umowy na obsługę bankową w dniu 26 marca 2015 r. z Bankiem Spółdzielczym w Oławie w ramach której prowadzony jest punkt kasowy); umowę najmu z 1 lipca 2015 r. zawartą pomiędzy Powiatem Oławskim reprezentowanym przez Starostę i Wicestarostę przy kontrasygnacie Skarbnika a Bankiem Spółdzielczym w Oławie, umowę zawarto na okres do 3 lata tj. od 1 lipca 2015 r. do 25 marca 2018 r., czynsz ustalono w wysokości 86,80 zł miesięcznie plus podatek VAT, koszty eksploatacyjne ustalono w postaci miesięcznego ryczałtu w kwocie 35 zł plus VAT – płatny do 20-go każdego miesiąca; ewidencję księgową: 221700050750 *Należności z tytułu dochodów budżetowych-czynsz najmu BS Oława* za okresy: 2014-01-01 do 2014-12-31, 2015-01-01 do 2015-12-31, 2016-01-01 do 2015-12-31 i 2017-01-01 do 2017-12-31 r. (ostatnia zaewidencjonowana wpłata - 8.11.2017 r.); faktury wystawiane co miesiąc z 2014, 2015, 2016 i od stycznia do listopada 2017 r.; wydruki z systemu bankowego stanowiące potwierdzenie wykonania przelewu na rachunek dochodów Starostwa 59 9585... 8089.

W wyniku kontroli ustalono, że z faktury nr 3/2014 z 7 stycznia 2014 r. wynikał termin płatności do 21 stycznia 2014 r., podczas gdy w umowie najmu zawartej 1 czerwca 2012 r. pomiędzy Powiatem Oławskim reprezentowanym przez Starostę i Wicestarostę a Bankiem Spółdzielczym w Oławie w §8 ust. 4 zawarto zapis, że: *Czynsz wraz z kosztami eksploatacyjnymi*

*płatne są do 20-go dnia każdego miesiąca począwszy od czerwca 2012 r. na rachunek bankowy Wynajmującego (...) na podstawie wystawionej faktury VAT. Taka sama sytuacja miała miejsce w przypadku faktury nr 133/2014 z 15 października 2014 r., z której wynikał termin płatności do 29 października 2014 r., nr 17/2015 z 4 lutego 2015 r. terminem płatności do 6 marca 2015 r., nr 42/2015 z 4 marca 2015 r. z terminem płatności do 3 kwietnia 2015 r., 67/2015 z 7 kwietnia 2015 r. z terminem płatności do 21 kwietnia 2015 r., nr 76/2015 z 7 maja 2015 r. z terminem płatności do 21 maja 2015 r. Ponadto z faktury nr 114/2017 z 7 września 2017 r. wynikał termin płatności do 21 września 2017 r. podczas gdy z zapisów umowy najmu z 1 lipca 2015 r. zawartej pomiędzy Powiatem Oławskim reprezentowanym przez Starostę i Wicestarostę przy kontrasygnacie Skarbnika a Bankiem Spółdzielczym w Oławie z §3 ust. 4 wynika, że: *Czynsz wraz z kosztami eksploatacyjnymi płatne są do 20-go dnia każdego miesiąca począwszy od lipca 2015 r. na rachunek bankowy Wynajmującego (...) na podstawie wystawionej przez Wynajmującego faktury VAT.* Zapłaty za ww. faktury następowały z upływem ostatniego dnia wskazanego w fakturze jako ostateczny termin płatności (**akta kontroli część B nr IV/3 strony 372-406**). W związku z powyższym zadano pytanie a Starosta wyjaśnił, że: *We wskazanych fakturach widnieje termin płatności niezgodny z umową gdyż została ujęta w nich data narzucona przez system finansowo-księgowy. Przez niedopatrzenie nie została poprawiona data na właściwą, wynikająca z umowy (akta kontroli część B nr IV/2, strony 369-371).**

Ponadto ww umowy zostały zawarte na okresy od 1 czerwca 2012 r. do 25 marca 2015 r oraz od 1 lipca 2015 r do 25 marca 2018 r., nie przedstawiono kontrolującym umowy, z której wynikałoby, że w czasie pomiędzy zakończeniem obowiązywania umowy z 2012 r a zawarciem kolejnej w 2015 r, tj. w okresie od 26 marca 2015 r do 30 czerwca 2015 r. lokal użytkowy o pow. 11,16 m² znajdujący się na 2 piętrze budynku Starostwa był oddany w najem Bankowi Spółdzielczemu w Oławie. Kontrolujący ustalili, że w okresie od kwietnia do czerwca wystawione zostały przez Powiat faktury nr 67/2015 z 7 kwietnia 2015 r., nr 76/2015 z 7 maja 2015 r. oraz nr 88/2015 z 1 czerwca 2015 r. (na łączną kwotę 449,43 zł), a z ewidencji księgowej 2217000550750 *Należności z tytułu dochodów budżetowych – czynsz najmu BS Oława* wynikało, że 7 kwietnia 2015 r., 7 maja 2015 r oraz 1 czerwca 2015 r. dokonano przypisów w kwotach wynikających z faktur tj. po 149,81 zł, pomimo że w tym okresie pomiędzy Powiatem a Bankiem nie była zawarta żadna umowa najmu. Kontrolujący zadali pytanie na jakiej podstawie Powiat wystawił faktury nr 67/2015 z 7 kwietnia 2015 r., nr 76/2015 z 7 maja 2015 r. oraz nr 88/2015 z 1 czerwca 2015 r. w łącznej wysokości 449,43 zł skoro w czasie od 26 marca 2015 r do 30 czerwca 2015 r nie obowiązywała umowa najmu zawarta pomiędzy Powiatem a Bankiem Spółdzielczym w Oławie? Starosta wyjaśnił, że: *Mając na uwadze stałość wynajmu pomieszczenia przez BS w celu prowadzenia punktu kasowego oraz umowę o prowadzenie bankowej obsługi Budżetu Powiatu Oławskiego zobowiązującej Bank do prowadzenia punktu kasowego w siedzibie Posiadacza (um. Nr 74/2017 z 26.03.2015 par. 19 zawarta na okres 3 lat) w okresie kwiecień, maj, czerwiec nie została sprawdzona umowa najmu zawarta z Bankiem Spółdzielczym odnośnie długości jej trwania. Stąd wynikło niedopatrzenie odnośnie terminu obowiązywania umowy. Natomiast nowa umowa zawarta z Bankiem została przekazana do Wydziału Finansowego przez Wydział Gospodarki Nieruchomościami dopiero z terminem jej zawarcia. Wyjaśnienia stanowią **akta kontroli część B nr IV/2, strony 369-371.***

4.3. Sprzedaż nieruchomości należących do Skarbu Państwa

W sprawozdaniach Rb-27ZZ z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami za 2015 i 2016 r. oraz III kwartały 2017 r. wykazano w dz. 700 rozdz. 70005 §0770 *Wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości* dochody planowane wyniosły odpowiednio 106.000 zł, 275.000 zł oraz 435.000 zł. W 2015 r. dochody wykonane wyniosły 343.944,31 zł z czego potrącone na rzecz jst 85.986,08 zł. W 2016 r. dochody wykonane wyniosły 110.296,15 zł z czego potrącone na rzecz jst

wyniosły 27.574,03 zł. Dochody wykonane za III kwartały 2017 r. wyniosły 113.960 zł z czego potrącone na rzecz jst wyniosły 28.490 zł.

Z wykazów dot. sprzedaży mienia z zasobu Skarbu Państwa (tabela nr 7) wynikało, że w 2014 r. dokonano 1 transakcji sprzedaży, w 2015 r. dokonano 1 transakcji sprzedaży mienia stanowiącego własność Skarbu Państwa, ponadto 1 nieruchomość oddano w użytkowanie wieczyste wraz ze sprzedażą budynku w trybie bezprzetargowym, w 2016 r. dokonano 1 transakcji sprzedaży, w 2017 r. nie miały miejsca transakcje skutkujące sprzedażą mienia Skarbu Państwa.

Kontrolą w zakresie gospodarki nieruchomościami przeprowadzoną pod kątem prawidłowości zbycia nieruchomości zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami wraz z przepisami wykonawczymi i ujęcia związanych z tym operacji w ewidencji księgowej objęto następujące transakcji sprzedaży:

Nieruchomość zabudowana położona w miejscowości Gać w granicach działki nr 34/14 AM-1 o powierzchni 4352 m²

Kontrolującym przedstawiono następujące dokumenty:

I przetarg: zarządzenie nr 293 Wojewody Dolnośląskiego z 22 października 2008 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, nieruchomości wchodzących w skład zasobu Skarbu Państwa m.in. działki nr 34/14 AM-1; operat szacunkowy z 28 czerwca 2013 r. sporządzony wg stanu na 24 czerwca 2013 r. przez Rzeczoznawcę Majątkowego (wartość nieruchomości wynikająca z operatu 406.000 zł), zaopatrzony w klauzulę potwierdzającą jego aktualność wg stanu na 12 czerwca 2014 r.; zarządzenie nr 69/2013 Starosty z 28 października 2013 r. w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa wraz z załącznikiem stanowiącym wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży w trybie przetargu ustnego nieograniczonego (cena 410.000 zł), wykaz podano do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie w siedzibie Starostwa od 29 października do 19 listopada 2013 r., zamieszczono w Gazecie Powiatowej „Wiadomości Oławskie” nr 44/2013; zarządzenie nr 35/2014 Starosty z 26 czerwca 2014 r. w sprawie zbycia nieruchomości w drodze I przetargu ustnego nieograniczonego wraz z załącznikiem nr 1 stanowiącym ogłoszenie o przetargu (przetarg w dniu 19 sierpnia 2014 r., cena 410.000 zł zwolniona z podatku VAT, wadium w kwocie 45.000 zł płatne do 12 sierpnia 2014 r., ogłoszenie podano do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie w siedzibie Starostwa od 3 czerwca do 18 sierpnia 2014 r., ponadto ogłoszenie zamieszczono na stronie internetowej Starostwa 30 czerwca 2014 r. w BIP-ie Starostwa 26 czerwca 2014 r. na stronie *monitorurzedowy.pl* oraz w Gazecie Powiatowej „Wiadomości Oławskie”; zarządzenie nr 40/2014 Starosty z 30 lipca 2014 r. w sprawie powołania komisji przetargowej wraz z oświadczeniami członków komisji; protokół z I ustnego przetargu nieograniczonego z 19 sierpnia 2014 r. zakończony wynikiem negatywnym, ponieważ nikt nie przystąpił do przetargu; informacja z 26 sierpnia 2014 r. o wynikach przetargu, podana do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie w siedzibie Starostwa od 29 sierpnia do 2 września 2014 r. (5 dni).

II przetarg: zarządzenie nr 49/2014 Starosty z 3 września 2014 r. w sprawie ogłoszenia II przetargu ustnego nieograniczonego na sprzedaż nieruchomości oraz obniżenia ceny (360.000 zł) wraz z załącznikiem nr 1 stanowiącym ogłoszenie o przetargu zorganizowanym w dniu 7 października 2014 r., cena 360.000 zł, wadium w kwocie 36.000 zł płatne do 30 września 2014 r., ogłoszenie podano do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie w siedzibie Starostwa od 3 września do 7 października 2014 r., wyciąg z ogłoszenia zamieszczono w Gazecie Powiatowej „Tygodnik Powiatu”, na stronie internetowej Starostwa oraz w BIP-ie Starostwa w dniu 4 września 2014 r., a także na stronie *monitorurzedowy.pl*; protokół z przeprowadzenia II ustnego przetargu nieograniczonego z 7 października 2014 r., przetarg zakończył się wynikiem negatywnym, ponieważ nikt nie przystąpił do przetargu; informacja z 14 października 2014 r. o wyniku II przetargu.



Rokowania: zarządzenie nr 65/2014 Starosty z 23 grudnia 2014 r. w sprawie ogłoszenia rokowań na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa (cena wywoławcza wynikająca z zarządzenia 300.000 zł) wraz z załącznikiem nr 1 stanowiącym ogłoszenie o rokowaniach (cena wywoławcza 300.000 zł, rokowania w dniu 13 stycznia 2015 r., zaliczka 30.000 zł płatna do 7 stycznia 2015 r.), ogłoszenie podano do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie w siedzibie Starostwa od 24 grudnia 2014 r. do 13 stycznia 2015 r., ogłoszenie zamieszczono w Gazecie Powiatowej „Tygodnik Powiatu” 29 grudnia 2014 r., na stronie internetowej Starostwa 24 grudnia 2014 r., w BIP-ie Starostwa 29 grudnia 2014 r., zgłoszenie wzięcia udziału w rokowaniach, które wpłynęło do Starostwa 8 stycznia 2015 r. złożone przez JDJ MAR-BUD Sp. z o.o., w zgłoszeniu zaproponowano cenę 300.000 zł płatne w następujący sposób: zaliczka 30.000 zł płatna do 7 stycznia 2015 r., 20.000 zł płatne przelewem do dnia podpisania aktu notarialnego, 50.000 zł do dnia 30.06.2015 r., 50.000 zł do dnia 31.12.2015 r., 50.000 zł do dnia 30.06.2016 r., 50.000 zł do dnia 31.12.2016 r., 50.000 zł do dnia 30.06.2017 r.; potwierdzenie zapłaty zaliczki w kwocie 30.000 zł w dniu 7 stycznia 2015 r. oraz wyciąg bankowy nr 001/2015 za okres od 2015-01-01 do 2015-01-08 z rachunku bankowego 059585...8091; protokół z rokowań na zbycie nieruchomości z 13 stycznia 2015 r., z którego wynika, że: w wyniku rokowań sprzedano nieruchomość za cenę 300.000 zł (zwolniona z podatku VAT), a nabywca jest spółka, która złożyła zgłoszenie przystąpienia do rokowań oraz wpłaciła zaliczkę, należność za nieruchomość pomniejszoną o wpłaconą 7 stycznia 2015 r. zaliczkę w wysokości 30.000 zł rozłożono na raty: I w wysokości 20.000 zł z datą płatności do dnia zawarcia umowy, II,III,IV,V i VI w wysokości po 50.000 zł każda płatne co pół roku począwszy od 30 czerwca 2015 r. do 30 czerwca 2017 r., oprocentowanie ustalono w wysokości równej stopie redyskonta weksli stosowanej przez NBP, celem zabezpieczenia reszty ceny sprzedaży na przedmiotowej nieruchomości ustalono hipotekę do kwoty 375.000 zł; Informacja z 22 stycznia 2015 r. o wyniku rokowań; zawiadomienie z 23 stycznia 2015 r. o terminie podpisania umowy sprzedaży nieruchomości w formie aktu notarialnego w dniu 26 lutego 2015 r.; wydruk z systemu bankowego stanowiący *Potwierdzenie wykonania operacji* w dniu 20 lutego 2015 r. - kwota 20.000 zł została zaksięgowana na rachunku bankowym 059582...8091 depozyty; wydruk z systemu bankowego stanowiący *Potwierdzenie wykonania operacji* w dniu 25 lutego 2015 r. - przelew w kwocie 20.000 zł na rachunek 759585...8092; akt notarialny Repertorium A numer 980/2015 z 26 lutego 2015 r.; wydruk z systemu bankowego stanowiący *Potwierdzenie wykonania operacji* w dniu 17 sierpnia 2015 r. w kwocie 52.015,01 zł (II rata za sprzedaną nieruchomość); wydruki z ewidencji księgowej: 221700050770 *Sprzedaż-JDJ-Mar-Bud w okresie 2015-01-01 – 2015-12-31*, 221700050770 *Sprzedaż-JDJ-Mar-Bud w okresie 2016-01-01 – 2016-12-31*, 221700050770 *Sprzedaż-JDJ-Mar-Bud w okresie 2017-01-01 – 2017-12-31* oraz 221700050920 *Odsetki – JDJ Mar-Bud w okresie 2015-01-01 – 2015-12-31*; 221700050920 *Odsetki – JDJ Mar-Bud w okresie 2016-01-01 – 2016-12-31*; 221700050920 *Odsetki – JDJ Mar-Bud w okresie 2017-01-01 – 2017-12-31*.

Kontrolujący na podstawie przedłożonych dokumentów nie byli w stanie ustalić czy informacja o wywieszeniu wykazu (wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży w trybie przetargu ustnego nieograniczonego stanowiący załącznik do zarządzenia nr 69/2013 Starosty z 28 października 2013 r. w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa) została zamieszczona na stronie internetowej Starostwa. Obowiązek taki wynikał z obowiązującego wówczas brzmienia art. 35 ust. 1 powołanej ustawy o gospodarce nieruchomościami zgodnie, z którym: (...) *informację o wywieszeniu tego wykazu podaje się do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, a także na stronach internetowych właściwego urzędu.* Starosta udzielił następujących wyjaśnień: *Informacja o wywieszeniu wykazu stanowiącego załącznik do zarządzenia nr 69/2013 Starosty Oławskiego z dnia 28 października 2013 r. w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa została umieszczona na stronie internetowej www.bip.starostwo.olawa.pl, zgodnie z wymogiem*



wynikającym z obowiązującego wówczas art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2010 r., nr 102, poz. 651 ze zm.). Potwierdzenie stanowi wydruk ze strony internetowej z dnia 5 grudnia 2017 r., będący załącznikiem nr 1 do niniejszego pisma. Wyjaśnienia stanowią **akta kontroli część B nr IV/4 strony 407-425.**

Na ogłoszeniu o I przetargu na sprzedaż nieruchomości 34/14 AM-1 zawarto adnotację/zapis, że ogłoszenie podano do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie w siedzibie Starostwa od 3 czerwca do 19 sierpnia 2014 r., podczas gdy niniejsze ogłoszenie stanowi załącznik nr 1 do zarządzenia nr 35/2014 Starosty z dnia 26 czerwca 2014 r. Starosta udzielił wyjaśnień o następującej treści: *W ogłoszeniu o I przetargu na sprzedaż ww. nieruchomości mylnie wpisano datę, zamiast: „Wywieszono na tablicy ogłoszeń w Starostwie Powiatowym w Oławie od 03.07.2014 r. do 19.08.2014 r.” wpisano: „Wywieszono na tablicy ogłoszeń w Starostwie Powiatowym w Oławie od 03.06.2014 r. do 19.08.2014 r.”. Pierwotnie błąd pojawił się w dacie umieszczonej na znajdującej się w aktach sprawy kserokopii strony z „Gazety Powiatowej”, będącej załącznikiem nr 2 do niniejszego pisma, który następnie powielony został na potwierdzeniu wywieszenia ogłoszenia o przetargu. Ogłoszenie w „Gazecie Powiatowej” ukazało się w dniu 3 lipca 2014 r., czego potwierdzeniem jest załącznik nr 3. Ogłoszenie na tablicy ogłoszeń wywieszone zostało prawidłowo - błędnie wpisano datę (nie można podać do publicznej wiadomości ogłoszenia o I przetargu jeszcze przed przeznaczeniem nieruchomości do zbycia w drodze przetargu).* Wyjaśnienia stanowią **akta kontroli część B nr IV/4 strony 407-425.**

Jak wynika, z adnotacji/zapisu dokonanego na informacji o wynikach I przetargu ustnego nieograniczonego zakończonego wynikiem negatywnym podano ją do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie w siedzibie Starostwa na 5 dni (od 29 sierpnia 2014 r. do 2 września 2014 r.), a nie jak wynikało z §12 ust. 1 powołanego rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości, zgodnie z którym *W przypadku niezaskarżenia w wyznaczonym terminie czynności związanych z przeprowadzeniem przetargu albo w razie uznania skargi za niezasadną, właściwy organ, z zastrzeżeniem ust. 2, podaje do publicznej wiadomości, wywieszając w siedzibie właściwego urzędu, na okres 7 dni, informację o wyniku przetargu (...).* Starosta wyjaśnił, że: *W informacji o wyniku I przetargu ustnego nieograniczonego zakończonego wynikiem negatywnym nastąpił błąd pisarski i zamiast: „Wywieszono na tablicy ogłoszeń w Starostwie Powiatowym w Oławie od 26.08. do 02.09.2014 r.” (zgodnie z datą powstania znajdującej się w aktach sprawy informacji: Informacja z dnia 26 sierpnia 2014 r. o wyniku przetargu) wpisano: „Wywieszono na tablicy ogłoszeń w Starostwie Powiatowym w Oławie od 29.08 do 19.08.2014 r.”.* Wyjaśnienia stanowią **akta kontroli część B nr IV/4 strony 407-425.**

Ponadto kontrolujący nie byli w stanie ustalić czy informacja z 22 stycznia 2015 r. o wyniku rokowań została podana do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie w siedzibie Starostwa zgodnie z zapisem §12. ust. 1 powołanego rozporządzenia ws. sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości *stanowiącym, że (...) właściwy organ, z zastrzeżeniem ust. 2, podaje do publicznej wiadomości, wywieszając w siedzibie właściwego urzędu, na okres 7 dni, informację o wyniku przetargu (...).* Udzielono wyjaśnień o następującej treści: *Informacja z dnia 22 stycznia 2015 r. o wyniku rokowań została podana do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie w siedzibie Starostwa zgodnie z obowiązkiem wynikającym z §12 ust. 1 rozporządzenia rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z 2004 r. nr 207, poz. 2108 ze zm., obecnie Dz. U. z 2014 r., poz. 1490). W aktach sprawy znajdują się dwa oryginały dokumentu o nazwie: „Informacja z dnia 22 stycznia 2015 r. o wyniku rokowań”, w tym jeden pochodzący z tablicy ogłoszeń ze śladami na to wskazującymi (pozostałości po masie mocującej). Na dokumencie brak jest jednak stosownej adnotacji potwierdzającej fakt wywieszenia „Informacji...” w siedzibie Starostwa.* Wyjaśnienia stanowią **akta kontroli część B nr IV/4 strony 407-425.**

Z protokołu z rokowań z 13 stycznia 2015 r. wynika, że: w wyniku rokowań sprzedano nieruchomość za cenę 300.000 zł (zwolniona z podatku VAT), a nabywcą jest spółka z o.o. JDJ MAR-BUD. Należność za nieruchomość pomniejszoną o wpłaconą 7 stycznia 2015 r. zaliczkę w wysokości 30.000 zł rozłożono na raty: I w wysokości 20.000 zł z data płatności do dnia zawarcia umowy, II,III,IV,V i VI w wysokości po 50.000 zł każda płatne co pół roku począwszy od 30 czerwca 2015 r. do 30 czerwca 2017 r. W wyniku kontroli ustalono, że I ratę w kwocie 20.000 zł zapłacono terminowo przed podpisaniem aktu notarialnego. 16 czerwca 2015 r. Starostwo skierowało do spółki pismo nr GN.6840.7.2013 stanowiące zestawienie opłat dot. wysokości II raty z tytułu nabycia przedmiotowej nieruchomości (rata powiększona o oprocentowanie niespłaconej części w wysokości równej stopie redyskonta weksli stosowanej przez NBP razem 51.507 zł). II ratę w wysokości 50.000 zł z terminem płatności, który upłynął w dniu 30 czerwca 2015 r. zapłacono dopiero 17 sierpnia 2015 r. (potwierdzenie wykonania operacji z rachunku spółki na rachunek 759585...8092 na kwotę 52.015,01 zł należność główna + odsetki za nieterminową płatność). 17 grudnia 2015 r. (data wpływu do Starostwa 18.12.2015 r.) Komornik Sądowy skierował do Starostwa Zawiadomienie o wszczęciu egzekucji przeciwko JDJ MAR-BUD Sp. z o.o z nieruchomości stanowiącej działkę nr 34/14. 18 grudnia 2015 r. Starostwo skierowało do spółki informację o zbliżającym się terminie zapłaty III raty (31 grudnia 2015 r. kwota 51.766,40 zł). W związku z brakiem dokonania zapłaty III raty, Starostwo na podstawie art. 476 ustawy z 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny (Dz.U. z 2014 r. poz. 121 ze zm., Dz.U. z 2016 r. poz. 380 ze zm., obecnie Dz.U. z 2017 r. poz. 459 ze zm.) skierowało do spółki wezwanie z dnia 8 stycznia 2016 r. (wysłane 11.01.2016 r., doręczone 14.01.2016 r.) do zapłaty tejże raty wraz z odsetkami w wysokości 51.841,10 zł z zastrzeżeniem, że w razie braku zapłaty sprawa zostanie skierowana na drogę sądową; wezwanie nr 122/2016 z 21 lipca 2016 r. do zapłaty IV raty wraz z odsetkami w kwocie łącznie 51.515,54 zł dostarczone adresatowi 28 lipca 2016 r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Oławie 25 października 2016 r. zawiadomił Starostę działającego w imieniu Skarbu Państwa o zakończeniu opisu i oszacowania wartości nieruchomości stanowiącej działkę 34/14 o pow. 0,4352 ha, z której prowadzona będzie egzekucja. Komornik Sądowy wezwał Starostę do złożenia oświadczenia o wysokości zobowiązania hipotecznego pismem z dnia 10 lutego 2017 r. na dzień 20.03.2017 r., a pismem z 28 kwietnia 2017 r. na dzień 14.06.2017 r. Komornik sądowy 5 czerwca 2017 r. skierował do spółki wezwanie do zapłaty należności z tytułu niezapłacenia w terminie III, IV i V raty w wysokości łącznie 154.032,19 zł.; 11 lipca 2017 r. Starosta skierował do spółki wezwanie do zapłaty VI raty, której termin płatności upłynął w dniu 30 czerwca 2017 r. w łącznej kwocie 50.504,29 zł. Jak wynika z ewidencji księgowej 221700050770 Sprzedaż – JDJ Mar Bud w okresie od 2017-01-01 do 2017-12-31 (wydruk z 29 listopada 2017 r.) stan należnych Starostwu zobowiązań wynosi 204.389,37 zł, plus odsetki zaewidencjonowane 221700050920 odsetki – JDJ Mar-Bud w okresie 2017-01-01 do 2017-12-31 w kwocie 14.395,70 zł. W zakresie podejmowania czynności windykacyjnych nieprawidłowości nie stwierdzono.

Nieruchomość zabudowana położona w Piskorzowie (Gmina Domaniów) działki nr 127/7 AM-1 oraz działki nr 127/9 (współwłasność ½ Skarb Państwa i ½ osoba fizyczna Z. Cz.)

Kontrolującym przedstawiono następujące dokumenty: postanowienie znak GN.6840.3.2015 z 3 czerwca 2015 r., wydane z upoważnienia Starosty przez Członka Zarządu Roberta Padulę ws. powołania biegłego w celu ustalenia wartości prawa własności nieruchomości zabudowanej oznaczonej ewidencyjnie jako działki 127/7 i 127/9; operat szacunkowy dot. działki 127/7 sporządzony wg stanu na 22 czerwca 2015 r. przez Rzeczoznawcę Majątkowego określający wartość prawa własności nieruchomości na kwotę 8.360 zł, operat szacunkowy dot. działki 127/9 sporządzony wg stanu na 22 czerwca 2015 r. przez Rzeczoznawcę Majątkowego określający wartość prawa własności nieruchomości na kwotę 8.580 zł; wniosek z 10 lipca 2015 r. o sprzedaż udziału wynoszącego ½ części ww nieruchomości (z wnioskiem zwróciły się 3 współwłaścicielki nieruchomości w udziale 1/6 każda, które nabyły w drodze spadku po matce Z. Cz.); pismo z 22

września 2015 r. znak GN.6840.3.2015 z 22 września 2015 r. skierowane przez działającego z up. Starosty Członka Zarządu Roberta Padulę skierowane do Wojewody Dolnośląskiego o wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej udziału wynoszącego ½ części nieruchomości zabudowanej należącego do Skarbu Państwa; zarządzenie nr 94 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 12 kwietnia 2016 r. w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze bezprzetargowej ½ udziału Skarbu Państwa; zarządzenie nr 35/2016 Starosty z 4 lipca 2016 r. w sprawie wykazania do zbycia w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa wraz z załącznikiem stanowiącym wykaz nieruchomości przeznaczonych do zbycia w drodze bezprzetargowej na wniosek współwłaścicieli, wykaz podano do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie w siedzibie Starostwa od 7 lipca do 28 lipca 2016 r., ponadto informację o wywieszeniu wykazu zamieszczono w gazecie powiatowej „Wiadomości Pławskie” oraz w BIP-ie Starostwa; protokół z rokowań do zawarcia umowy na sprzedaż w drodze bezprzetargowej udziału w wysokości ½ części w prawie własności nieruchomości zabudowanej z 23 sierpnia 2016 r. (sprzedaż udziału Skarbu Państwa za cenę 8.470 zł, sprzedaż zwolniona z VAT); zawiadomienie z 23 sierpnia 2016 r. o terminie podpisania aktu notarialnego; wydruk z banku stanowiący potwierdzenie wykonania operacji w kwocie 8.470 w dniu 23 sierpnia 2016 r., wyciąg nr 144/2016 z rachunku bankowego 759585...8092 z 23 sierpnia 2016 r. potwierdzający zapłatę z tytułu nabycia nieruchomości w kwocie 8.470 zł; wydruk z ewidencji księgowej KG Księga Główna kartoteka Skarb Państwa nr dziennika 144/1 z 23.08.2016 r. (Wn139 Ma 221); akt notarialny Repertorium A nr 2066/2016 z 25 sierpnia 2016 r.

Kontrolujący nie byli w stanie ustalić czy informacja o wywieszeniu wykazu była zamieszczona na stronie internetowej Starostwa, czego obowiązek wynikał z art. 35 ust. 1 powołanej ustawy o gospodarce nieruchomościami, gdyż: *Właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży (...). Wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a ponadto informację o wywieszeniu tego wykazu podaje się do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, a także na stronach internetowych właściwego urzędu.* Starosta wyjaśnił, że: *Informacja o wywieszeniu wykazu stanowiącego załącznik do zarządzenia nr 35/2013 Starosty Oławskiego z dnia 4 lipca 2016 r. w sprawie wykazania do zbycia w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa została umieszczona na stronie internetowej www.bip.starostwo.olawa.pl (potwierdzenie w aktach sprawy) i stronie www.starostwo.olawa.pl (potwierdzenie stanowi wydruk ze strony internetowej z dnia 6 grudnia 2017 r., będący załącznikiem nr 4 do niniejszego pisma.* Wyjaśnienia stanowią **akta kontroli część B nr IV/4 strony 407-425.**

Ponadto cena nieruchomości (łącznie 16.940 zł - ½ 8.470 zł) wskazana w wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży w trybie bezprzetargowym na rzecz współwłaścicieli, stanowiącym załącznik do zarządzenia nr 35/2016 Starosty z 4 lipca 2016 r. w sprawie wykazania do zbycia w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa, wynikała z nieważnych operatów szacunkowych. Operaty szacunkowe dot. działek nr 127/7 oraz nr 127/9 zostały sporządzone przez Rzecznawcę Majątkowego w dniu 22 czerwca 2015 r., wg stanu na 22 czerwca 2015 r. w związku z czym na dzień podania do publicznej wiadomości wykazu operaty były nieważne. Jak wynika z art. 156 ust. 3 i 4 powołanej ustawy o gospodarce nieruchomościami *Operat szacunkowy może być wykorzystywany do celu, dla którego został sporządzony, przez okres 12 miesięcy od daty jego sporządzenia, chyba że wystąpiły zmiany uwarunkowań prawnych lub istotne zmiany czynników, o których mowa w art. 154. Operat szacunkowy może być wykorzystywany po upływie okresu, o którym mowa w ust. 3, po potwierdzeniu jego aktualności przez rzeczoznawcę majątkowego. Potwierdzenie aktualności operatu następuje przez umieszczenie stosownej klauzuli w operacie szacunkowym przez rzeczoznawcę, który go sporządził.* Z przedstawionych kontrolującym dokumentów nie wynikało aby operaty szacunkowe były zaktualizowane poprzez umieszczenie na nich stosownej klauzuli. W

związku z powyższym zadano pytanie czy operaty szacunkowe dot. działek nr 127/7 oraz nr 127/9 sporządzone przez Rzecznawcę Majątkowego w dniu 22 czerwca 2015 r., wg stanu na 22 czerwca 2015 r. zostały zaopatrzone w klauzulę potwierdzającą ich aktualność? Starosta odpowiedział, że: *Operaty szacunkowe dot. działek nr 127/7 oraz nr 127/9 AM-1 obręb Piskorzów sporządzone przez rzeczoznawcę Majątkowego w dniu 22 czerwca 2015 r. zostały zaopatrzone w klauzule potwierdzające ich aktualność w dniu 20 czerwca 2016 r. Klauzule stanowią załączniki nr 5 i 6 do niniejszego pisma. Cena nieruchomości ustalona została w oparciu o aktualne operaty szacunkowe. Wyjaśnienia stanowią akta kontroli część B nr IV/4 strony 407-425.*

Ponadto ustalono, że na koncie 750 *Przychody finansowe* (Wn 221 Ma 750) zewidencjonowano pobrane przez Starostwo dochody związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej (m. in. sprzedaż dwóch ww nieruchomości) (**akta kontroli część B nr IV/5, strona 426**). Ewidencjonowanie na koncie 750 *Przychody finansowe* przychodów Skarbu Państwa było niezgodne z opisem do konta 750 zawartym w załączniku do zarządzenia Starosty z 29 grudnia 2011 r. ws. zasad rachunkowości ze zmianami (**akta kontroli część B nr IV/6 strony 427-464**), zgodnie z którym: *Konto 750 służy do ewidencjonowania przychodów finansowych. Na stronie Ma konta 750 ujmuje się przychody z tytułu operacji finansowych, a w szczególności przychody ze sprzedaży papierów wartościowych, przychody z udziałów i akcji, dywidendy oraz odsetki od udzielonych pożyczek, dyskonto przy zakupie weksli, czeków obcych i papierów wartościowych oraz odsetki za zwłokę w zapłacie należności, dodatnie różnice kursowe. (...).* Stosownie do art. 4. ust. 1 o rachunkowości *Jednostki obowiązane są stosować przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, rzetelnie i jasno przedstawiając sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy.* W związku z powyższym Starosta wyjaśnił, że: *Na koncie 750 „Przychody finansowe” księgowane są przychody Skarbu Państwa. Powyższe księgowanie prowadzone jest na bazie obowiązującego Zarządzenia Nr 80/2011 Starosty Oławskiego z dn. 29.12.2011 w sprawie zasad rachunkowości w Starostwie Powiatowym w Oławie, które stanowi: „Konto 750 służy do ewidencji przychodów finansowych niestanowiących dochodów budżetowych”. Od tego czasu nie została dokonana weryfikacja prawidłowości ujmowania przychodów. Od 1 stycznia 2018r. zostanie wprowadzona Polityka Rachunkowości dotycząca dochodów Skarbu Państwa wprowadzająca konto 225 jako konto służące do rozliczeń z budżetami z tytułu dochodów Skarbu Państwa. Wyjaśnienia stanowią akta kontroli część B nr IV/4 strony 407-425.*

4.4. Najem/dzierżawa nieruchomości należących do Skarbu Państwa

W sprawozdaniach Rb-27ZZ z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami za 2015 i 2016 r. oraz III kwartały 2017 r. wykazano w dz. 700 rozdz. 70005 §0750 *Wpływy z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczonych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze* dochody planowane w wysokości odpowiednio: 0 zł, 1.000 zł, 1.000 zł. W 2015 r. dochody wykonane wyniosły 1.506,36 zł z czego potrącone na rzecz jst wyniosły 376,58 zł. W 2016 r. dochody wykonane wyniosły 1.095,43 zł z czego potrącone na rzecz jst wyniosły 273,85 zł. Dochody wykonane za III kwartały 2017 r. wyniosły 491,40 zł z czego potrącone na rzecz jst wyniosły 122,85 zł.

Z wykazów przekazanych do Izby pismem znak OR.1710.4.2017 z 20 września 2017 r. przed rozpoczęciem kontroli dot. umów dzierżawy i najmu (tabela nr 8) wynikało, że w latach 2014 – 2015 obowiązywały 4 umowy najmu/dzierżawy, w 2016 r. 3 umowy najmu/dzierżawy, a w 2017 r. obowiązywały 2 umowy najmu.

Kontrolą w zakresie przestrzegania procedur oddania nieruchomości w najem/dzierżawę zawartych w ustawie o gospodarce nieruchomościami jak również prawidłowość naliczania oraz terminowość wnoszenia przez najemców/dzierżawców opłat z tytułu czynszów, a także czy w przypadku opóźnienia w zapłacie Wydierżawiający/Wynajmujący obciążał

Dzierżawców/Najemców odsetkami, objęto:

Część działki nr 243/1 AM-1 o pow. 0,08 ha obręb Gać (powierzchnia wydzierżawiona 0,0200 ha)

Kontrolującym przedstawiono następujące dokumenty: zarządzenie nr 63/2012 Starosty z 15 listopada 2012 r. w sprawie sporządzenia wykazu nieruchomości przeznaczonej do oddania w dzierżawę na okres do 3 lat wraz z załącznikiem nr 1 stanowiącym wykaz nieruchomości przeznaczonej do oddania w dzierżawę, umowę dzierżawy nieruchomości zawartą dnia 25 stycznia 2013 r. zawartą na okres do 3 lata tj. do 24 stycznia 2016 r., czynsz dzierżawny ustalono w wysokości 150 zł (dzierżawa na cele rolnicze zwolniona z podatku od towarów i usług) płatny do 31 marca; pismo z 23 listopada 2015 r. od D. Ł. (dotychczasowy dzierżawca) stanowiące wniosek o wyrażenie zgody na przedłużenie umowy dzierżawy z dnia 25 stycznia 2013 r. na czas nieoznaczony; pismo z 4 stycznia 2016 r. skierowane przez Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami działającego z upoważnienia Starosty do Wojewody ws wyrażenia zgody na przedłużenie na czas nieokreślony umowy dzierżawy części nieruchomości; odpowiedź Wojewody z 25 kwietnia 2016 r., w której wskazuje on rozważenie sprzedaży przedmiotowej nieruchomości; pismo z 8 lipca 2016 r. skierowane przez Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami działającego z upoważnienia Starosty do Wojewody ws wyrażenia zgody na sprzedaż ww nieruchomości; pismo z 18 stycznia 2017 r. skierowane do dotychczasowego dzierżawcy ws. zajęcia stanowiska w zakresie zakupu przedmiotowej nieruchomości.

Na podstawie wydruków z ewidencji księgowej 221700050750 Czynsz- Dariusz Ł. ustalono, że w 2015 r. pod datą 8 grudnia 2015 r. dokonano przypisu na koncie najemcy w wysokości 300 zł (z tyt. czynszu za 2014 i 2015 r.), przypisu dokonano na podstawie pisemnej informacji przekazanej przez Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, sporządzonej 8 grudnia 2015 r. Zapłaty czynszu za 2014 i 2015 r. wraz z odsetkami dokonano dopiero 8 grudnia 2015 r. co wynika z ewidencji księgowej 221700050750 Czynsz- Dariusz Ł. oraz 221700050920 Odsetki – Ł. Dariusz, a także z przedstawionego kontrolującym Potwierdzenia wykonania operacji z 8 grudnia 2015 r. na rachunku bankowym nr 75 9585...8092. Ustalono, że w 2014 r. nie dokonano na koncie najemcy przypisu należności z tyt. dzierżawy w kwocie 150 zł, pomimo że z zapisu §5 ust. 2 umowy wynikało, że: *Czynsz dzierżawny określony w ust. 1 płatny jest w terminie do dnia 31 marca każdego roku kalendarzowego począwszy od roku 2013 (...).* Jak wynika z powyższego przypisu czynszu za lata 2014-2015 (łącznie 300 zł) dokonano dopiero pod data 8 grudnia 2015 r. Nie przedstawiono kontrolującym dokumentów potwierdzających podejmowanie czynności zmierzających do wykonania zobowiązania, a stosownie do art. 42 ust. 5 powołanej ustawy o finansach publicznych *Jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania.* Starosta udzielił wyjaśnień o następującej treści: *Umowy dotyczące dzierżawy nieruchomości zawierane są przez Wydział Gospodarki Nieruchomościami. Co roku Wydział Nieruchomości przekazuje wykaz przypisów należności za dany rok. W związku z powyższym w przedstawionym wykazie nie figurował wskazany dzierżawca. Ze względu na zamknięty już rok budżetowy 2014 oraz biorąc pod uwagę niedużą kwotę należności, która winna być wykazana w sprawozdaniu Rb-27 ZZ przypis należności z tytułu dzierżawy Pana Ł. za ten rok wraz z przypisem należności za rok 2015 został wprowadzony do ewidencji księgowej pod datą uzupełnienia wykazu przypisów. Pan Ł. dokonał płatności należności wraz z odsetkami z tytułu nieterminowych płatności w dniu 08.12.2015r. w związku z czym nie została wszczęta procedura egzekucyjna. Wyjaśnienia stanowią akta kontroli część B nr IV/4 strony 407-425.*

Najem lokalu mieszkalnego o pow. użytkowej 23 m² położonego w Goszczynie gm. Domaniów w granicach działki nr 132/2 AM-1 o pow. 0,02 ha

Kontrolującym przedstawiono następujące dokumenty: umowę dzierżawy zawartą 21 lutego

1995 r. pomiędzy najemcą S. Ch. a Zarządem Gminy Domaniów; cesje umowy z 13 grudnia 2000 r. na podstawie, której Starostwo Powiatowe w Oławie przejmuje umowę najmu z 21 lutego 1995 r.; aneks nr 1 z 26 marca 2001 r. do umowy z 1995 r. ws. zmiany stawki czynszu (czynsz w wysokości 20,93 zł); wydruki z ewidencji księgowej 221700050750 Czynsz – Ch. Stanisław o okresie 2014-01-01-2014-12-31; 221700050750 Czynsz – Ch. Stanisław o okresie 2015-01-01-2015-12-31; 221700050750 Czynsz – Ch. Stanisław o okresie 2016-01-01-2016-12-31; 221700050750 Czynsz – Ch. Stanisław o okresie 2017-01-01-2017-12-31; wydruki z ebanknet.bs.olawa.pl stanowiące Potwierdzenia wykonania operacji na rachunku Starostwa 599585...8089,

Ustalono, że w latach 2014 – 2017 płatności były dokonywane nieterminowo, wbrew zapisowi umowy (**akta kontroli część B nr IV/7, strony 465-468**), z której wynika, że *Najemca jest zobowiązany uiszczać czynsz miesięcznie z góry bez uprzedniego wezwania w terminie do dnia 10-go każdego miesiąca kalendarzowego, za który przypada należność (...). W razie zwłoki w uiszczaniu należności, o jakich mowa w tym paragrafie, wynajmującemu służy prawo doliczenia odsetek na podstawie obowiązujących przepisów.*

Ponadto płatności dokonywano na rachunek Starostwa 599585...8089, z którego Starostwo przelewało wpłaty na właściwy rachunek bankowy 759585...8092 i tak:

W 2014 r. zapłaty dokonano w 5 częściach tj.

- 105 zł w dniu 16 kwietnia na rachunek 599585...8089, następnie 24 kwietnia 2014 r. na rachunek 759585...8092,
- 105 zł w dniu 11 września na rachunek 599585...8089, następnie 17 września 2014 r. na rachunek 759585...8092,
- 63 zł w dniu 15 października na rachunek 599585...8089, następnie 27 października 2014 r. na rachunek 759585...8092,
- 20,93 zł w dniu 18 listopada na rachunek 599585...8089, następnie 3 grudnia 2014 r. na rachunek 759585...8092,
- 20,93 zł w dniu 17 grudnia na rachunek 599585...8089, następnie 31 grudnia 2014 r. na rachunek 759585...8092.

W 2015 r. w 5 częściach tj.

- 41,86 zł w dniu 12 lutego na rachunek 599585...8089, następnie 16 lutego 2015 r. na rachunek 759585...8092,
- 41,86 zł w dniu 21 kwietnia na rachunek 599585...8089, następnie 28 kwietnia 2015 r. na rachunek 759585...8092,
- 41,86 zł w dniu 17 czerwca i 62,79 zł w dniu 26 sierpnia (razem 104,65 zł) na rachunek 599585...8089, następnie w dniu 31 sierpnia 2015 r. (104,65 zł) na rachunek 759585...8092,
- 62,79 zł w dniu 15 października na rachunek 599585...8089, następnie 20 października 2015 r. na rachunek 759585...8092.

W 2016 r. w 2 częściach tj.

- 184,65 zł w dniu 20 kwietnia na rachunek 599585...8089, następnie 28 kwietnia 2016 r. na rachunek 759585...8092,
- 125,58 zł w dniu 13 czerwca na rachunek 599585...8089, następnie 14 czerwca 2016 r. na rachunek 759585...8092.

W 2017 r. na koncie najemcy widniała nadpłata z lat ubiegłych w wysokości 118,70 zł, do dnia przeprowadzania czynności kontrolnych w tym zakresie tj. do 1 grudnia 2017 r. najemca nie dokonał żadnej wpłaty (**akta kontroli część B nr IV/8, strony 469-487**).

Z przedstawionych kontrolującym dokumentów nie wynikało aby do najemcy w związku z nieterminowymi płatnościami kierowano wezwania do zapłaty, a zgodnie z art. 23 ust. 1 powołanej ustawy o gospodarce nieruchomościami *Zasobem nieruchomości Skarbu Państwa gospodarują, z zastrzeżeniem ust. 1e, art. 43 ust. 2 i 4, art. 51, art. 57 ust. 1, art. 58-60, starostowie, wykonujący zadania z zakresu administracji rządowej.* Ponadto stosowanie do art. 42 ust. 5 powołanej ustawy o finansach publicznych *Jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane*

do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania.

Wynajmujący nie skorzystał z uprawnienia wynikającego z zapisów umowy, że *W razie zwłoki w uiszczaniu należności, o jakich mowa w tym paragrafie, wynajmującemu służy prawo doliczenia odsetek na podstawie obowiązujących przepisów.* oraz z art. 481 §1 powołanej ustawy Kodeks Cywilny stanowiącego, że *Jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi.* W związku z powyższym Starosta wyjaśnił, że: *Odnosnie opłat za czynsz dokonywanych przez Pana Ch. S. odsetki od nieterminowych płatności zostały naliczone i pobrane w 2014r. w wysokości 0,35 natomiast prawidłowa wysokość odsetek za rok 2014r. powinna wynosić 2,96. W roku 2015r. została dokonana aktualizacja nieterminowych płatności. Jednakże błędnie sugerując się zapisem w obowiązującym Zarządzeniu dotyczącym zasad rachunkowości: "nie nalicza się odsetek od zaległości nieprzekraczających trzykrotności wartości opłaty dodatkowej pobieranej przez Poczta Polska..." przypis ten skorygowano w roku 2016. We wskazanym okresie nie były wysyłane wezwania do zapłaty gdyż wpłaty pokrywały należność za czynsz danego roku, a okres nieuregulowania należności tylko w roku 2014 przekroczył okres czterech miesięcy. Odnosząc się do regulowania należności za rok 2017 w dniu dzisiejszym zostały naliczone odsetki z tytułu nieterminowych płatności za okres od 2014 do 2017 oraz zostało wysłane wezwanie do zapłaty. Wyjaśnienia stanowią **akta kontroli część B nr IV/4, strony 407-425.***

8 grudnia 2017 r. do Pana S. Ch. zostało wysłane i dostarczone wezwanie do zapłaty z 7 grudnia 2017 r. wzywające do uregulowania należnej kwoty (należność główna 111,53 zł + odsetki na dzień wezwania 4,67 zł razem 116,20 zł). Najemca wpłacił zaległy czynsz wraz z odstkami 11 grudnia 2017 r. w kwocie 116,20 zł. Wezwanie do zapłaty oraz wyciąg bankowy nr 190/2017 stanowią **akta kontroli część B nr IV/9, strony 488-491.**

Najem lokalu mieszkalnego o łącznej powierzchni użytkowej 60 m², położonego w Goszczynie Gmina Domaniów w granicach działki nr 132/2 AM-1 o powierzchni 0,02 ha

Kontrolującym przedstawiono następujące dokumenty: umowę najmu lokalu mieszkalnego zawartą 21 lutego 1995 r. zawarta pomiędzy najemcą Z. W. a Zarządem Gminy Domaniów, cesję umowy z 13 grudnia 2000 r. na podstawie, której Starostwo przejmuje umowę najmu z 21 lutego 1995 r., aneks nr 1 do umowy najmu zmieniający stawkę bazową czynszu za lokal mieszkalny (czynsz w wysokości 54,60 zł); wydruki z ewidencji księgowej 221700050750 Czynsz – Zdzisław W. w okresie 2014-01-01-2014-12-31; wydruki z ewidencji księgowej 221700050750 Czynsz – Zdzisław W. w okresie 2015-01-01-2015-12-31; wydruki z ewidencji księgowej 221700050750 Czynsz – Zdzisław W. w okresie 2016-01-01-2016-12-31; wydruki z ewidencji księgowej 221700050750 Czynsz – Z. W. w okresie 2017-01-01-2017-12-31; wydruki z banknet.bs.olawa.pl stanowiące Potwierdzenie wykonania operacji na rachunek 759585...8092 z 2015, 2016 i 2017 r.; wyciągi bankowe nr: 2 z 2014-01-03, 22 z 2014-02-04, 43 z 2014-03-04, 67 z 2014-04-04, 85 z 2014-05-06, 109 z 2014-06-05 oraz Potwierdzenie wykonania operacji na rachunek 759585...8092 z 2 lipca, 4 sierpnia, 4 września, 3 października, 4 listopada i 4 grudnia 2014 r.

Na podstawie wydruków z ewidencji księgowej ustalono, że w 2014 r. wszystkie płatności zostały uregulowane terminowo, w 2015 r. czynsz najmu za miesiąc październik w kwocie 54,60 zł został zapłacony 12 października 2015 r., czynsz za lipiec 2016 r. zapłacono 13 lipca 2016 r., czynsz za październik 2016 r. zapłacono 11 października 2016 r., a za grudzień 2016 r. zapłaty dokonano 12 grudnia 2016 r. W 2017 r. na koncie najemcy widniała nadpłata w kwocie 36,40 zł. Zobowiązania z tytułu najmu lokalu mieszkalnego za miesiąc luty 2017 r. zapłacono 13 lutego 2017 r., za marzec zapłacono 15 marca 2017 r. za kwiecień zapłacono 11 kwietnia 2017 r., za sierpień zapłacono 14 sierpnia 2017 r. za listopad zapłacono 15 listopada 2017 r. Z zapisów § 4 powołanej

umowy najmu wynika, że (...) *Najemca jest zobowiązany uiszczać czynsz miesięcznie z góry bez uprzedniego wezwania w terminie do dnia 10-go każdego miesiąca kalendarzowego, za który przypada należność (...).* W razie zwłoki w uiszczeniu należności, o jakich mowa w tym paragrafie, wynajmującemu służy prawo doliczenia odsetek na podstawie obowiązujących przepisów (**akta kontroli część B nr IV/10, strony 492-506**).

Z przedstawionych kontrolującym dokumentów nie wynikało aby Wynajmujący w związku z nieterminowymi płatnościami kierował do Najemcy wezwania do zapłaty, a zgodnie z art. 23 ust. 1 powołanej ustawy o gospodarce nieruchomościami *Zasobem nieruchomości Skarbu Państwa gospodarują, z zastrzeżeniem ust. 1e, art. 43 ust. 2 i 4, art. 51, art. 57 ust. 1, art. 58-60, starostowie, wykonujący zadania z zakresu administracji rządowej.* Ponadto stosowanie do art. 42 ust. 5 powołanej ustawy o finansach publicznych *Jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania.* Nie skorzystano z uprawnienia do naliczenia odsetek za zwłokę, a jak wynika z zapisów umowy *W razie zwłoki w uiszczeniu należności, o jakich mowa w tym paragrafie, wynajmującemu służy prawo doliczenia odsetek na podstawie obowiązujących przepisów oraz z art. 481 §1 powołanej ustawy Kodeks Cywilny Jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi.* Starosta wyjaśnił, że: *Odnosnie nieterminowych opłat za czynsz dokonywanych przez Pana W. Z. w okresie styczeń 2014r. do grudzień 2017 r. sugerując się wspomnianym w odp. do pytania 10 zapisie polityki rachunkowości nie naliczono odsetek od nieterminowych płatności ani też nie były wysyłane wezwania do zapłaty. W dniu dzisiejszym dokonano naliczenia odsetek w wysokości 0,08 zł, które zostaną pobrane z kolejnej zapłaty czynszu.* Wyjaśnienia stanowią **akta kontroli część B nr IV/4 strony 407-425**.

W trakcie kontroli przedstawiono kontrolującym wyciąg bankowy nr 191/2017 za okres od 2017-12-12 do 2017-12-12 potwierdzający zapłatę czynszu za grudzień 2017 r. w kwocie 54,60 zł, z którego 0,10 zł zaliczono jako odsetki od dokonanych nieterminowo płatności w 2015, 2016 i 2017 r. **Akta kontroli część B nr IV/11, strony 507-518** stanowią ewidencja księgową, wyciąg bankowy oraz wyliczenia odsetek sporządzone przez Podinspektora w Wydziale Finansowym.

Integralną część niniejszego protokołu stanowią załączniki nr:

1. Zestawienie objętych kontrolą, załatwianych w Wydziale Komunikacji spraw, skutkujących poborem opłaty komunikacyjnej.
2. Zestawienie akt kontroli.

Starosta oraz Skarbnik zostali poinformowani o przysługującym im prawie odmowy podpisania protokołu i złożeniu w ciągu 3 dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień co do przyczyny tej odmowy zgodnie z art. 9 ust. 1a ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2016 r., poz. 561).

Protokół niniejszy sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz protokołu wręczono Panu Zdzisławowi Brezdeniowi – Staroście Oławskiemu.

O przeprowadzeniu kontroli dokonano wpisu w książce ewidencji kontroli pod pozycją nr 4.

Oława, 5 stycznia 2018 r.

POWIAT OŁAWSKI
ul. 3 Maja 1
55-200 O Ł A W A

STAROSTA
Zdzisław Brezdeń

WICESTAROSTA
Bożena Worek

.....
(podpis kierownictwa jednostki kontrolowanej)

**MŁODSZY INSPEKTOR
D/S KONTROLI GOSPODARKI
FINANSOWEJ**

mgr Ewelina Gardy

SKARBNIK POWIATU
mgr Beata Kozłarska

**STARSZY INSPEKTOR DS. KONTROLI
GOSPODARKI FINANSOWEJ**

mgr inż. Michał Bernas

.....
(podpis Skarbnika)

.....
(podpisy kontrolujących)

**Zestawienie objętych kontrolą, załatwianych w Wydziale Komunikacji spraw skutkujących
poborem opłaty komunikacyjnej**

L.p.	Data wydania decyzji o rejestracji/ tablic rejestracyjnych/ pozwolenia czasowego	Marka pojazdu	Numer rejestracyjny pojazdu
1.	18.05.2015 r.	Skoda Octavia	DOA4...8
2.	18.05.2015 r.	Ursus C360	DOAN...5
3.	18.05.2015 r.	BMW 530 D	DOA3...6
4.	18.05.2015 r.	Opel Signum	DOA4...0
5.	18.05.2015 r.	KIA RIO	DOA4...7
6.	18.05.2015 r.	Seat Leon	DOA4...1
7.	18.05.2015 r.	Ford Fiesta	DOA4...1
8.	18.05.2015 r.	Opel Meriva	DOA4...5
9.	18.05.2015 r.	Volkswagen Passat	DOA4...1
10.	18.05.2015 r.	Renault Megane	DOA4...9
11.	14.03.2016 r.	Neptun N7-236 RT	DOA2...2P
12.	14.03.2016 r.	Przyczepa lekka	DOA2...3P
13.	14.03.2016 r.	Volkswagen Fox	DOA4...2
14.	14.03.2016 r.	Volkswagen Polo	DOA4...3
15.	14.03.2016 r.	Ford Focus	DOA4...97
16.	14.03.2016 r.	Ford Focus	DOA4...07
17.	14.03.2016 r.	Honda CRV	DOA4...2
18.	14.03.2016 r.	Volkswagen Passat	DOA4...4
19.	14.03.2016 r.	Fort Transit	DOA4...5
20.	14.03.2016 r.	Man Star Trucks	DOA4...6
21.	25.04.2017 r.	Honda PC 11	DOA64...9
22.	25.04.2017 r.	Honda VT125	DOA69...9
23.	25.04.2017 r.	BMW	DOA5...2
24.	25.04.2017 r.	Opel Corsa	DOA5...3
25.	25.04.2017 r.	Hyundai	DOA5...4
26.	25.04.2017 r.	Renault Trafic	DOA5...5
27.	25.04.2017 r.	Seat Altea	DOA5...6
28.	25.04.2017 r.	Volkswagen Golf	DOA5...7
29.	25.04.2017 r.	Toyota Auris	DOA5...9
30.	25.04.2017 r.	Ford Kuga	DOA5...87



MŁODSZY INSPEKTOR
D/S KONTROLI GOSPODARKI
FINANSOWEJ
Gardy
mgr Ewelina Gardy



ZESTAWIENIE AKT KONTROLI

ZAŁĄCZNIK NR2.....
DO PROTOKOŁU KONTROLI

Lp.	Numer dokumentu	Nazwa dokumentu	Strony akt
	I/1	Wykaz jednostek Powiatu Oławskiego.	1-3
	I/2	Oświadczenie w sprawie liczby pracowników Starostwa Powiatowego w Oławie.	4
	II/1	Oświadczenie Skarbnik Powiatu z 22 listopada 2017 r.	5
	II/2	Wykaz rachunków bankowych.	6-12
	II/3	Kserokopie wyciągów bankowych.	13-17
	II/4	Wyjaśnienie Starosty z 5 grudnia 2017 r.	18-33
	II/5	Oświadczenie Głównej księgowej z 11 grudnia 2017 r.	34
	II/6	Kserokopie sprawozdania Rb-ST za 2016 r. oraz wydruki z ewidencji księgowej.	35-46
	II/7	Oświadczenie Skarbnik Powiatu z 21 listopada 2017 r. w sprawie obsługi kasowej.	47
	II/8	Oświadczenie Skarbnik Powiatu z 21 listopada 2017 w sprawie kart płatniczych.	48
	II/9	Oświadczenie Głównej księgowej w sprawie opóźnienia w zapłacie zobowiązania.	49
	II/10	Wyjaśnienie Starosty z 19 grudnia 2017 r.	50-55
	II/11	Kserokopie bilansu budżetu i jednostki, ewidencji księgowej oraz uchwały nr 723/2014 z 25 lutego 2014 r.	56-116
	II/12	Kserokopie ewidencji księgowej na kontach 013 i 072.	117-160
	III.2/1	Kserokopia wniosku z 8 sierpnia 2014 r. w sprawie oszacowania wartości zamówienia publicznego, stanowiącego integralną część wniosku w sprawie dokonania zamówienia o wartości powyżej 30.000 euro netto	161-163
	III.2/2	Kserokopia kosztorysów inwestorskich, opracowanych w lipcu i sierpniu 2013 r.	164-165
	III.2/3	Wyjaśnienia Starosty z 7 grudnia 2017 r.	166-185
	III.2/4	Kserokopia protokołu z postępowania druk ZP-PN zamówienie nr IZP.272.16.2014.	186-192
	III.2/5	Zestawienie ofert do zamówienia nr IZP.272.16.2014.	193-195
	III.2/6	Kserokopia harmonogramu rzeczowo-finansowego do umów nr 145/2014 i 146/2014 z 16 września 2014 r.	196-197
	III.2/7	Kserokopia protokołu konieczności z 26 listopada 2014 r.	198-199
	III.2/8	Kserokopia kosztorysu na prace dodatkowe z 26 listopada 2014 r. na kwotę 108.270,84 zł.	200-207
	III.2/9	Kserokopia zaproszenia do negocjacji z 27 listopada 2014 r.	208-209
	III.2/10	Kserokopia protokołu z negocjacji.	210-211
	III.2/11	Kserokopia umowy o roboty dodatkowe nr 233/2014 z 4 grudnia 2014 r.	212-223
	III.2/12	Wyjaśnienia Starosty z 11 grudnia 2017 r.	224-229
	III.2/13	Kserokopia zgłoszenia zakończenia prac do umowy 145/2014 i 146/2014 z 16 września 2014 r.	230-231
	III.2/14	Kserokopia ogłoszenia o udzieleniu zamówienia dodatkowego nr 259759-2014 z 16 grudnia 2014 r.	232-233
	III.2/15	Kserokopia 4 stron dziennika budowy nr 504/2014 z 17 września 2014 r.	234-237

Lp.	Numer dokumentu	Nazwa dokumentu	Strony akt
	III.2/16	Kserokopia protokołu odbioru końcowego z 16 grudnia 2014 r. (roboty dodatkowe)	238-239
	III.2/17	Kserokopia dowodów księgowych OT i PT oraz wydruki z ewidencji księgowej	240-246
	III.2/18	Kserokopia wniosku o udzielenie zamówienia publicznego objętego planem zamówień publicznych z 18 sierpnia 2016 r.	247-250
	III.2/19	Kserokopia kosztorysu inwestorskiego na kwotę 205.994,97 zł netto.	251
	III.2/20	Wyjaśnienia Starosty z 12 grudnia 2017 r.	252-266
	III.2/21	Kserokopia zaproszenia do negocjacji z 8 sierpnia 2016 r.	267
	III.2/22	Wyjaśnienia Starosty z 13 grudnia 2017 r.	268-270
	III.2/23	Kserokopia protokołu z negocjacji z 10 sierpnia 2016 r.	271
	III.2/24	Kserokopia oferta Wykonawcy z 11 sierpnia 2016 r. na realizację prac związanych z wykonaniem instalacji fotowoltaicznej.	272-276
	III.2/25	Kserokopia umowy nr 177/2016 z 30 sierpnia 2016 r.	277-291
	III.2/26	Kserokopia ubezpieczeniowej gwarancji należytego wykonania kontraktu i usunięcia wad i usterek nr 32GG07/0019/16/0036, z 3 października 2016 r.	292-293
	III.2/27	Kserokopia pisma Wykonawcy z 9 października 2016 r. w sprawie zgłoszenia zakończenia prac	294
	III.2/28	Kserokopia uchwały Zarządu nr 391/2016 z 12 października 2016 r. w sprawie powołania komisji odbiorowej oraz pismo o wyznaczeniu terminu odbioru robót	295-296
	III.2/29	Kserokopia protokołu z odbioru końcowego z 17 października 2016 r.	297-302
	III.2/30	Kserokopie faktur o nr: 037/09/2016 z 30 września 2016 r. na kwotę 162.975 zł oraz 006/11/2016 z 10 listopada 2016 r. na kwotę 119.002,50 zł	303-309
	III.2/31	Kserokopia decyzji nr 110/2016/U z 25 października 2016 r. w sprawie udzielenia pozwolenia na użytkowanie	310-312
	III.2/32	Wyjaśnienia Starosty z 13 grudnia 2017 r. (brak operacji na koncie 011)	313-314
	III.2/33	Wydruk z ewidencji księgowej do konta 080/19	315-322
	III.2/34	Kserokopia umowy nr 139/2015 z 1 czerwca 2015 r.	323-326
	III.2/35	Wydruki z ewidencji księgowej do konta 201/0624 i 130	327-334
	III.2/36	Oświadczenie głównej księgowej z 13 grudnia 2017 r.	335
	III.2/37	Wyjaśnienie Starosty z 13 grudnia 2017 r. w sprawie dotacji za 2016 r.	336-340
	III.2/38	Oświadczenie Starosty z 19 grudnia 2017 r. w sprawie wydatków.	341
	III.3/39	Oświadczenie Skarbnika Powiatu z 14 grudnia 2017 r. w sprawie zaciągania zobowiązań.	342
	III.3/40	Wyjaśnienie Starosty z 15 grudnia 2017 r.	343-346
	III.3/41	Wydruki z ewidencji księgowej za lata 2014-2016.	347-366
	IV/1	Kserokopia polecenia księgowani nr 53/2014 z 31.12.2014 r. wraz z wydrukiem z ewidencji księgowej kont 011 i 800	367-368
	IV/2	Wyjaśnienia Starosty z 7 grudnia 2017 r. ws. nieruchomości gruntowych nr: 8/1 AM-22, 76 AM-46,	369-371
	IV/3	Kserokopie umów najmu z 1 czerwca 2012 r. i 1 lipca 2015 r., faktur oraz wydruki z ewidencji księgowej	372-406

Lp.	Numer dokumentu	Nazwa dokumentu	Strony akt
	IV/4	Wyjaśnienia Starosty z 7 grudnia 2017 r. ws. nieruchomości nr: 34/14 AM-1, 127/7 AM-1, 243/1 AM-1, 132/2 AM-1	407-425
	IV/5	Wydruk z ewidencji księgowej KG Księga Główna konta 750	426
	IV/6	Zarządzenie nr 80/2011 Starosty z 29 grudnia 2011 r. ws. zasad rachunkowości w Starostwie Powiatowym w Oławie ze zmianami	427-464
	IV/7	Kserokopia umowy najmu lokalu mieszkalnego położonego na działce nr 132/2 Am-1 o powierzchni 23 m ²	465-468
	IV/8	Wydruki z ewidencji księgowej prowadzonej do konta 221 dla najemcy S.Ch. za okres od 2014 do 2017 r. wraz z kserokopiami wyciągów bankowych lub bankowych potwierdzeń wykonania operacji	469-487
	IV/9	Kserokopia wezwania do zapłaty z 7 grudnia 2017 r. skierowanego do najemcy S.Ch. wraz z kserokopią wyciągu bankowego nr 190/2017 z rachunku bankowego nr 759585...8092	488-491
	IV/10	Kserokopia umowy najmu lokalu mieszkalnego położonego na działce nr 132/2 Am-1 o powierzchni 60 m ² , bankowych potwierdzeń wykonania operacji oraz wydruki z ewidencji księgowej konta 221 dla najemcy Z.W. za okres od 2015 do 2017 r.	492-506
	IV/11	Wydruk z ewidencji księgowej KG Księga Główna kartoteka Skarb Państwa nr dziennika 191/1 data operacji 2017-12-12, wyciąg bankowy nr 191/2017 z 2017-12-12 z rachunku bankowego 759585...8092 wraz z wydrukami z kalkulatora odsetek dokonanych przez pracownika wydziału księgowości	507-518

STARSZY INSPEKTOR DS. KONTROLI
GOSPODARKI FINANSOWEJ

mgr inż. Michał Bernas

MŁODSZY INSPEKTOR
D/S KONTROLI GOSPODARKI
FINANSOWEJ

mgr Ewelina Gardy