

Protokół nr VIII/03
z sesji Rady Powiatu w Oławie
odbytej 28 maja 2003 r. w sali posiedzeń Starostwa Powiatowego
w Oławie

Przewodniczący Rady Powiatu Józef Hołyński o godzinie 13:00 otworzył sesję i po powitaniu radnych i gości oświadczył, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 18 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 19 osób stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji – *listy obecności radnych oraz gości stanowią załącznik nr 1 i 2 do nin. protokołu.*

Przewodniczący Józef Hołyński przypomniał, iż porządek obrad dzisiejszej sesji przedstawia się następująco:

1. Informacja o gospodarce leśnej na terenie Powiatu Oławskiego, przedstawiona przez Nadleśniczego Nadleśnictwa w Oławie Pana Jacka Ziąbę.
2. Informacja o sytuacji w oławskiej służbie zdrowia, przedstawiona przez Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Oławie Pana Andrzeja Dronsejkę.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Powiatu.
4. Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu, w okresie od poprzedniej sesji.
5. Rozpatrzenie projektów uchwał oraz podjęcie uchwał:
 - a/ w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Oławie,
 - b/ w sprawie zmiany składu Rady Społecznej przy Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Oławie pn. Zespół Opieki Zdrowotnej w Oławie, powołanej uchwałą nr II/11/2002 Rady Powiatu w Oławie, z dnia 10 grudnia 2002 r.
 - c/ w sprawie zgłoszenia przedstawiciela Powiatu Oławskiego do składu Powiatowej Społecznej Rady do Spraw Osób Niepełnosprawnych.
6. Interpelacje, zapytania, wnioski i oświadczenia radnych.

Jednocześnie zwrócił się z pytaniem, czy ktoś spośród radnych chciałby wystąpić z wnioskiem o dokonanie zmian w wyżej wymienionym porządku obrad.

Na wstępie Wicestarosta Przemysław Pawłowicz wnioskował zmianę do porządku obrad sesji poprzez wprowadzenie w punkcie „5. Rozpatrzenie projektów uchwał oraz podjęcie uchwał” projektu uchwały **w sprawie wystosowania Listu Intencyjnego do Kolegium Europy Wschodniej i Fundacji Edukacji dla Demokracji, dotyczącego utworzenia „Centrum Spotkań Europy Środkowej i Wschodniej” z siedzibą w Jakubowicach**”.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie zgłoszony wniosek.

Rada Powiatu w obecności 18 radnych – 7 głosami „za”, przy 7 głosach „przeciwnych” oraz 4 głosach „wstrzymujących” nie przyjęła zmian do porządku obrad sesji.

Przewodniczący Rady przystępując do realizacji porządku obrad zaproponował równocześnie jego zmianę, poprzez zamianę punktów 1 i 2, z uwagi na nieobecność Nadleśniczego Nadleśnictwa w Oławie Pana Jacka Ziaji.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie zaproponowaną zmianę.

Rada Powiatu w obecności 18 radnych - 17 głosami „za” i 1 głosie „wstrzymującym” przyjęła zmianę do porządku obrad sesji.

Ad 1

Dyrektor SP ZOZ w Oławie Andrzej Dronsejko przedłożył Radzie informację nt. sytuacji w oławskiej służbie zdrowia - *która stanowi załącznik nr 3 do nin. protokołu.*

Otwierając dyskusję Przewodniczący Rady zapytał dyrektora, według jakich zasad NFZ zmniejsza środki na kontrakty szpitalne oraz specjalistyczne? W tej kwestii padają stwierdzenia, że kosztem powiatów ratuje się szpitale wrocławskie.

Zdaniem dyrektora na tę sytuację mają wpływ przede wszystkim względy ekonomiczne. Narodowy Fundusz Zdrowia rozdziela środki według ustalonych zasad, które nie są znane dyrektorom. Ponadto uważał, iż jest to pytanie do dyrektora NFZ.

Przewodniczący zapewniał, że będzie czynił starania, aby zaprosić dyrektora NFZ na sesję, celem wyjaśnienia spraw wątpliwych.

W oparciu o przedstawioną informację radna Joanna Kruk - Gręziak pytała na jaką kwotę została podpisana umowa szpitalna za 2002 r. ?

W odpowiedzi dyrektor wyjaśnił, że umowa szpitalna za 2002 r. nie opiewała na żadną kwotę, ponieważ DKCH nie stwarzała limitu świadczeń. Można było przedkładać rachunki na bardzo duże kwoty. Natomiast przyjęła inne zasady limitowania świadczeń - kwestionowała świadczenia i robiła superkorekty. Dyrektor posłużył się przykładem, podając wysokość rachunków, wynikających z umowy szpitalnej - 1, 100 tys. zł, 1.150 zł, a w niektórych miesiącach 950 tys. zł.

Radna Joanna Kruk - Gręziak ponownie odniosła się do tej samej sprawy formułując inaczej pytanie - na jaką kwotę została zrealizowana umowa z Kasą Chorych na 2002 r.?

Dyrektor odpowiedział, iż w przybliżeniu średnia miesięczna w 2002 r. wynosiła 950-970 tys. zł. Była to kwota wyższa, od kwoty otrzymanej w 2003 r. o ok. 50 -70 tys. zł.

Nie usatysfakcjonowana odpowiedzią dyrektora radna Joanna Kruk - Gręziak, zweryfikowała jego wyjaśnienia, w oparciu o informację uzyskaną z NFZ. Podkreśliła, iż umowa szpitalna została zrealizowana na kwotę 9.952.953 zł, tys. zł, w tym specjalistyka na kwotę - 452 tys. zł, a rehabilitacja - 94 tys. zł. W tym miejscu radna zgodziła się z dyrektorem, że szpital otrzymał mniej środków z NFZ, natomiast stwierdziła, że jeśli by zapytała dyrektora o konkretne cyfry, to też nie umiałby ich podać.

Jednocześnie poruszyła sprawę odpowiedzi na pytania, które zostały sformułowane na wniosek Społecznej Rady SP ZOZ w m - cu maju br. Radna podkreśliła, iż na pytanie nr 4 dot. rzeczowego planu finansowego członkowie RS nie otrzymali odpowiedzi, natomiast odpowiedź na pytanie 1 okazała się „rozrywkowa” cyt. *”Hipotetycznie można przyjąć analizując okres od stycznia do kwietnia br., że jeśliby komornik miesięcznie realizował po 105 364 zł., /jest to uzależnione od wpływających do komornika tytułów wykonawczych/, to dług stopniowo zmniejszałby się.* Pytania – co oznaczają sformułowania „hipotetycznie można przyjąć, analizując...” oraz „...to dług stopniowo zmniejszałby się” Co oznacza stwierdzenie, że komornik będzie miesięcznie realizował po 105 tys. zł., czy jest jakaś umowa, porozumienie z komornikiem? O jakim długu mowa? Czy jest to dług, który narósł od stycznia do kwietnia br. Czy jest to ogólny dług? Czy dług dotyczy porozumienia na kwotę 210 zł brutto? Radna podkreśliła, iż *informacje przekazane przez dyrekcję SP ZOZ są niezrozumiałe i odnoszę wrażenie, że państwo piszecie po to, żeby nic nie napisać i żeby nic z tego nie wynikało.*

Na zakończenie swojego wystąpienia poinformowała, iż prosiła dyrektora o dodatkowe informacje w kwestii obsługi zadłużenia wobec pracowników. Tego tematu nie podniósł na sesji.

W ocenie dyrektora sprawy dot. roszczeń komorniczych, obsługi długu oraz komornika, wykraczają poza ramy przedstawionej informacji. W tym miejscu dyrektor zaprosił radną do Szpitala, celem wyjaśnienia spraw dla niej wątpliwych.

Radna Joanna Kruk Gręziak zwróciła się do Przewodniczącego Rady oraz Starosty wyrażając swoją opinię nt. przedstawionej przez dyrektora informacji – *nie wiem jak mam potraktować wypowiedź dyrektora, który pełni tę funkcję od pół roku, i my nie możemy dowiedzieć się o konkretnych informacjach od dyrektora. Ciągłe słyszymy – nie wiem, nie liczyłem, nie analizowałem. Po co jest dyrektorem w naszym szpitalu?*

Dodatkowo radna pytała dyrektora o kwotę zysku, wynikającej z działalności baru za rok 2002.

Dyrektor odpowiedział, iż w tej chwili nie jest w stanie podać tej kwoty.

W tym czasie głos zabrał Przewodniczący Rady, który proponował nie odbiegać od przedstawionej przez dyrektora informacji. Uznał, iż pytania należałoby sprecyzować, a jeśli dyrektor nie odpowie w sposób satysfakcjonujący, wówczas do sprawy będzie można powrócić.

Ponownie głos zabrała radna Joanna Kruk – Gręziak, która uważała, że jej pytania kierowane do dyrektora dotyczą aktualnej sytuacji SP ZOZ – u. W przedstawionej informacji zabrakło wzmianki o konkretnych działaniach wynikających z przeprowadzanego procesu restrukturyzacji. *Otrzymaliśmy takie dwie kartki, i to ma być aktualna sytuacja szpitala?* – zapytała radna.

W odpowiedzi dyrektor wyjaśnił, iż szpital mając dwudziestomilionowe zadłużenie, zajęte wszystkie konta, dysponując tylko niewielkimi funduszami przyjmuje pacjentów i leczy ich na dobrym i bardzo dobrym poziomie. Czy to jest mało? – pytał dyrektor.

Radna Joanna Kruk – Gręziak – ad vocem - uznała, że jest to norma, którą wykonują lekarze, pielęgniarki oraz personel niższy, natomiast dyrektor jest od tego, aby przedstawić nam koncepcję działania oraz sposób jej realizacji. Dalej stwierdziła, że od początku jego dyrektorowania nie usłyszała niczego konkretnego. *Jeśli zostaje się dyrektorem, to teoretycznie jest się fachowcem* – powiedziała.

Dyrektor odpowiedział - *może niech sprawę szpitala pozostawi pani radna fachowcom.*

O głos poprosiła Ewa Superson – Byra - Wiceprzewodniczący Rady Powiatu, która negatywnie odniosła się do wystąpienia radnej Joanny Kruk –Gręziak. Uważała, że wzajemne obrażanie się niczego nie zmieni, a jedynie może zaostrzyć sytuację na linii radni - dyrekcja. Nie jest to też miejsce, żeby się wzajemnie obrażać. *Przeżyłam wielu dyrektorów, których pani nie znała, i też nigdy niczego konkretnego nie mówili. A jak było względnie dobrze w służbie zdrowia, to też nigdy, niczego nie można było przewidzieć* – powiedziała radna.

W ocenie radnego Jacka Pilawy, dyrektor SP ZOZ jest przepytywany w sposób, który graniczy z inwektywami. Podkreślił, iż *naszym celem jest to, co zostało tu wypowiedziane, aby szpital działał i leczył na bardzo dobrym i bardzo dobrym poziomie. Dlatego nie powinniśmy za daleko pójść w wylewaniu złości, inwektyw, żalów i pretensji.* Radny **wnioskował o zamknięcie dyskusji nad informacją dyrektora.**

Odnosząc się do powyższych wypowiedzi radnych Joanna Kruk – Gręziak wyjaśniła, iż nie zamierzała obrażać dyrektora, tylko oczekiwała od dyrektora „konkretów”, których zabrakło w przedstawionej informacji. Radna przeprosiła Radę, za zaistniałą sytuację.

Radna Bożena Worek podzieliła się swoją refleksją na ten temat. Wyraziła obawę, iż w którymś momencie radni mogą być przeszkodą dla dyrektora w zarządzaniu szpitalem. Druga dygresja - jeśli żąda się szczegółowych odpowiedzi dotyczących konkretnych cyfr, to należy w tym zakresie przygotować uprzednio pytania, ponieważ żaden dyrektor nie będzie improwizował cyframi. Radna prosiła o zachowanie odpowiedniej stylistyki w prowadzeniu dyskusji z dyrektorem.

Wicestarosta Powiatu Przewodniczący Rady Społecznej SP ZOZ – u Przemysław Pawłowicz przyłączył się do protestujących radnych, negujących taką formę zadawania pytań dyrektorowi. Podkreśli, iż nie wolno odcinać dyrektora od ogólnej sytuacji służby zdrowia w Polsce. Nie można nie zauważać nieudolności rządu i ministrów z resortu zdrowia. Nie można widzieć nieudolności funduszu oraz nie należy przerzucać całej winy na p. dyrektora. W tej sytuacji Wicestarosta prosił o właściwy poziom i klimat debaty o służbie zdrowia. W jego przekonaniu szpital prowadzi ciężką walkę i wykonuje usługi medyczne na bardzo wysokim poziomie. Na zakończenie swojego wystąpienia podkreślił, iż chciałby aby państwo obecni na sali oraz widzowie widzieli jaki scenariusz jest tutaj realizowany.

Przewodniczący Rady podał pod głosowanie wniosek radnego Jacka Pilawy o **zamknięcie dyskusji nad informacją dyrektora SP ZOZ w Oławie.**

W obecności 18 radnych uczestniczących w posiedzeniu „za” wnioskiem opowiedziało się 14 radnych, „wstrzymujących” było 4 radnych. Przewodniczący stwierdził, iż wniosek uzyskał wymaganą większość głosów.

Przewodniczący Rady podziękował dyrektorowi SP ZOZ – u za przedstawienie niniejszej informacji.

Ad 2

Realizując porządek obrad sesji Przewodniczący Rady oddał głos Nadleśniczemu Nadleśnictwa Oława panu Jackowi Ziaji, który przedstawił Radzie informacje nt. **gospodarki leśnej na terenie powiatu oławskiego** - *która stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.*

Przewodniczący Rady Powiatu podziękował Nadleśniczemu Nadleśnictwa Oława panu Jackowi Ziaji za przedstawienie powyższej informacji i otworzył dyskusję.

Przewodniczący Rady, w kwestii przeznaczenia gruntów rolnych do zalesiania, zapytał o poziom jakości zalesienia ? Zainteresowany też był pozyskiwaniem drewna w powiecie oławskim. Z informacji wynika, iż wynosi ono 52 %. Pytanie – czy drewno pozyskujemy też z innego źródła ?

Głos zabrał radny Aleksander Mitek który zapytał, czy powierzchnia lasów w naszym powiecie ma tendencję wzrostową, czy malejącą ? Z przedłożonej informacji wynika, że 41 h upraw nadleśnictwo założyło w roku ubiegłym.

Wicestarosta Przemysław Pawłowicz podniósł problem zanieczyszczeń lasów i zapytał, na ile jest to problem? Czy są to wydarzenia marginalne?

Nadleśniczy udzielił wyczerpujących odpowiedzi na zadawane przez radnych pytania.

Przewodniczący Rady ponownie podziękował Nadleśniczemu za przedstawienie niniejszej informacji i ogłosił 10 minutową przerwę.

Ad 3

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Rady z zapytaniem, czy są uwagi do protokołu z poprzedniej sesji, jeśli nie ma zaproponował przyjęcie protokołu przez aklamację.

Rada Powiatu w obecności 19 radnych uczestniczących w posiedzeniu przyjęła protokół z poprzedniej sesji przez aklamację.

Ad 4

Starosta Maria Bożena Polakowska przedstawiła Radzie sprawozdanie nt. działalności Zarządu Powiatu w Oławie, w okresie od poprzedniej sesji oraz z wykonania uchwał Rady Powiatu w Oławie – *która stanowi załącznik nr 5 do nin. protokołu.*

Radny Krzysztof Trybulski odniósł się do sprawy „Fundacji”. Podkreślił, iż w tej kwestii od kilku miesięcy prowadzone były dyskusje w gronie radnych, a także odbyło się kilka posiedzeń komisji, spotkanie wszystkich radnych oraz spotkanie wszystkich komisji z przedstawicielami Fundacji. Pojawiła się też konkretna propozycja ze strony „Fundacji”, uwzględniająca kwoty i terminy. Z tego względu Zarząd zwrócił się do radnych o opinię w tej sprawie. Zaznaczył też, że w przypadku niedochowania terminów, pieniądze w wysokości co najmniej 2,5 mln. \$. na remont obiektu i ok. 1 200 zł na bieżące utrzymanie tego przedsięwzięcia przez najbliższe 3 lata zostaną zniweczone. Kontynuując swoją wypowiedź radny podkreślił – *jeśli Państwo dzisiaj, z przyczyn formalnych, ambicjonalnych odrzucacie taką propozycję to w porządku, macie do tego prawa, ale trzeba ludziom powiedzieć, że za 2-3 lata będą nas wszystkich wyborcy rozliczać, także z tego tytułu, że odrzuciliśmy taką propozycję. Macie Państwo lepszą propozycję, to ją przedstawcie.* Na zakończenie radny stwierdził, iż jest to sprawa zbyt poważna /te słowa kierował do Przewodniczącego Rady/, aby ją odrzucać z przyczyn czysto formalnych. *Jeśli dzisiaj*

zostanie sprawa oddalona, to temat zostanie zamknięty, tylko miejmy publicznie odwagę się przyznać, kto doprowadził do zamknięcia tego tematu .

Przewodniczący Rady nie zgodził się ze stwierdzeniem radnego Krzysztofa Trybalskiego w kwestii wspomnianej kwoty 2,5 mln. \$. Zaznaczył, że odbyło się spotkanie z przedstawicielami „Fundacji”, na którym mówiono wyłącznie o możliwościach, natomiast na zadawane pytania zabrakło jednoznacznych odpowiedzi. Przewodniczący zaapelował, aby nie rzucać takich „haseł”, bo nie mają one uzasadnienia. Uważał, że z uwagi na wagę sprawy należałoby prowadzić debatę w mniejszym gronie.

Radna Joanna Kruk – Gręziak podzieliła opinię Przewodniczącego. Zaznaczyła, że na posiedzeniach komisji stałych radni zadawali pytania w tym zakresie przyjmując, iż dyskusja będzie kontynuowana na kolejnych posiedzeniach komisji. W kwestii wymienionej kwoty 2,5 mln. \$ podkreśliła, że jest to wyłącznie możliwość uzyskania pieniędzy, ponieważ na otrzymanie tej kwoty „Fundacja” musi mieć siedzibę, której do tej pory nie ma. Natomiast Rada winna otrzymać konkretną propozycję, co do zagospodarowania obiektu w Jakubowicach. Radna uważała, że należy wyegzekwować od Zarządu przedstawienia kompleksowej propozycji w tej kwestii, a następnie przekazać pod obrady komisji stałych. Dodała także, że pismo „Fundacji” wskazuje termin złożenia Listu Intencyjnego do dnia 30 czerwca br.

Przewodniczący Rady zapytał, czy w kwestii sprawozdania są jeszcze pytania, jeśli nie ma przeszedł do realizacji porządku obrad.

Ad 5

Rozpatrzenie projektów uchwał i podjęcie uchwał:

a/ w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Oławie.

O przedstawienie uzasadnienia do niniejszego projektu uchwały Przewodniczący Rady poprosił Starostę Marię Bożenę Polakowską – *które stanowi załącznik nr 5 do nin. protokołu.*

Starosta przedstawiła wykaz stanowisk w Starostwie Powiatowym w Oławie na dzień 20 maja 2003 r., występując przy tym o akceptację Rady w sprawie 3 dodatkowych etatów – *który stanowi załącznik nr 6 do nin. protokołu.*

Zaproponowane przez Zarząd zmiany do Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Oławie to:

- utworzenie Biura ds. Promocji i Rozwoju w miejsce samodzielnego stanowiska,
- w miejsce Biura ds. Obronnych i Zarządzania Kryzysowego utworzyć 1 stanowisko ds. obronnych i zarządzania kryzysowego oraz ochrona danych osobowych,
- drugie stanowisko to - zamówienia publiczne oraz kancelaria dokumentacji niejawnych,
- wprowadzono stanowisko ds. kontroli finansowych /należy skreślić w projekcie Regulaminu słowo „Inspektor”, a w schemacie organizacyjnym zapis „SAMODZIELNE STANOWISKO DS. KONTROLI FINANSOWYCH” zastąpić zapisem – „SAMODZIELNE STANOWISKO DS. KONTROLI FINANSOWYCH”.

Ponadto zadania naczelników wydziałów uzupełniono o wykonywanie zadań wynikających z ustawy o dostępie do informacji publicznej. Uszczegółowiono obowiązki i odpowiedzialność skarbnika, Wydziału Finansowego, Biura Rady, Wydziału Organizacyjnego, Wydziału Architektury i Budownictwa, Wydziału Ochrony Środowiska. Rzecznika Konsumentów, pracownika BHP oraz współpracę z Biurem Promocji i Rozwoju w zakresie przygotowania wniosków o pozyskiwanie funduszy. Sprecyzowano dokładniej procedurę załatwiania skarg i wniosków, podpisywania pism, kontrole wew. oraz współpracę z mediami.

Starosta poinformowała o autopoprawce wprowadzonej przez Zarząd Powiatu do niniejszego projektu uchwały. W Regulaminie Organizacyjnym Starostwa Powiatowego, stanowiącym załącznik do projektu uchwały Rady Powiatu w Oławie w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa powiatowego w Oławie wprowadza się następującą zmianę:

- zmienia się treść §17 ust. 6, który otrzymuje brzmienie:

„par 17

6. Limit zatrudnienia w Starostwie określony jest w schemacie organizacyjnym Starostwa.” - załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Jednocześnie Starosta poinformowała, iż w związku z wnioskiem Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska Zarząd Powiatu przekazuje nowy projekt Schematu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Oławie, stanowiący załącznik do projektu uchwały Rady Powiatu w Oławie w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Oławie, zawierający liczbę etatów w Starostwie, w rozbiu na pracowników merytorycznych i obsługi – *załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.*

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z zapytaniem, czy są uwagi do niniejszego projektu uchwały.

Radny Jacek Pilawa wyrażając swoją akceptację do proponowanych przez Zarząd zmian w niniejszym Regulaminie jednocześnie **wnioskował, aby 1 etat przewidziany do Wydziału Organizacyjnego podzielić w ten sposób, żeby 1/3 etatu przekazać do Biura Rady Powiatu.** W uzasadnieniu radny argumentował, iż pracownik Biura Rady pełni funkcję rzecznika, w związku z tym wskazana część etatu jest niezbędna.

Następnie w tym punkcie głos zabrał radny Stanisław Grzesik. Wyraził on swoje stanowisko w sprawie niniejszego projektu uchwały. Podkreślił, że zdecydowanie będzie głosował za nie przyjęciem Regulaminu Organizacyjnego Starostwa. W uzasadnieniu motywował, iż zmniejszanie bezrobocia w powiecie oławskim nie powinno następować poprzez zwiększenie etatów w administracji. Uważał, że należałoby podzielić niektóre zadania i zmienić formę ich realizacji. Na zakończenie Wiceprzewodniczący zapytał, czy w budżecie powiatu zostały zaplanowane środki na dodatkowo etaty?

W odpowiedzi Starosta Maria Bożena Polakowska zapewniała radnego, iż w oparciu o analizę budżetu powiatu środki na dodatkowe etaty powinny być zabezpieczone.

W związku z nie zgłaszaniem dalszych uwag i wniosków, Przewodniczący Rady zaproponował poddać pod głosowanie wniosek Jacka Pilawy.

W tej kwestii o głos poprosiła Starosta, która apelowała o zatwierdzenie Regulaminu Organizacyjnego etatami merytorycznymi tj. 57,5 etatu. Równocześnie prosiła radnego Jacka Pilawę o nie poddawanie zgłoszonego wniosku pod głosowanie, argumentując, iż rzecznik konsumentów pracuje po godzinach pracy.

W tej sytuacji radny Jacek Pilawa wycofał swój wniosek. Jednocześnie podkreślił, iż do tej sprawy należy wrócić, jednak w formie dopuszczonej przez Regulamin Starostwa.

Z uwagi na nie zgłaszanie dalszych uwag i wniosków Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie niniejszy projekt uchwały.

Rada Powiatu w obecności 17 radnych uczestniczących w posiedzeniu – 16 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” – podjęła **uchwałę nr VIII/46/2003 w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Oławie - która stanowi załącznik nr 9 do nin. protokołu.**

b/ w sprawie składu Rady Społecznej przy Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Oławie pn. Zespół Opieki Zdrowotnej w Oławie powołanej Uchwałą Nr II/11/2002 Rady Powiatu w Oławie z dnia 10 grudnia 2002 r.

Przewodniczący Rady po przedstawieniu uzasadnienia do niniejszego projektu uchwały poprosił o zgłaszanie kandydatów.

Radny Jacek Pilawa zgłosił kandydaturę Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu Stanisława Grzesika. Radny nie wyraził zgody na kandydowanie.

Z uwagi na nie zgłaszanie dalszych kandydatów Przewodniczący Rady zaproponował przejście do kolejnego punktu porządku obrad.

O głos poprosiła radna Bronisława Kryk, która wносиła o zmianę treści niniejszego projektu uchwały, mając na względzie zmniejszenie składu osobowego Rady Społecznej SP ZOZ – u.

Przewodniczący Rady zaproponował przyjęcie rezygnacji radnego Ireneusza Pętala, zapewniając Radę, iż w przyszłości należałoby uzupełnić skład Rady Społecznej ZOZ - u

Rada Powiatu w obecności 18 radnych uczestniczących w posiedzeniu – 16 głosami „za” oraz przy 2 głosach „wstrzymujących” – podjęła **uchwałę nr VIII/47/2003 w sprawie składu Rady Społecznej przy Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Oławie pn. Zespół Opieki Zdrowotnej w Oławie powołanej Uchwałą Nr II/11/2002 Rady Powiatu w Oławie z dnia 10 grudnia 2002 r. - która stanowi załącznik nr 10 do nin. protokołu.**

b/ w sprawie zgłoszenia przedstawiciela Powiatu Oławskiego do składu Powiatowej Społecznej Rady do Spraw Osób Niepełnosprawnych.

Przewodniczący Rady poprosił Starostę o przedstawienie uzasadnienia do niniejszego projektu uchwały, po czym otworzył dyskusję.

Po zapoznaniu radnych z uzasadnieniem Starosta wskazała kandydaturę radnej **Bronisławy Kryk.**

Na pytanie Przewodniczącego Rady, czy wyraża zgodę na kandydowanie, radna odpowiedziała twierdząco.

Następnie Przewodniczący zapytał, czy są inne kandydatury.

Z uwagi na nie zgłaszanie kolejnych kandydatów, Przewodniczący odczytał treść projektu niniejszej uchwały i poddał ją pod głosowanie.

Rada Powiatu w obecności 18 radnych uczestniczących w posiedzeniu – jednogłośnie – podjęła **uchwałę nr VIII/48/2003 w sprawie zgłoszenia**

przedstawiciela Powiatu Oławskiego do składu Powiatowej Społecznej Rady do Spraw Osób Niepełnosprawnych - która stanowi załącznik nr 11 do nin. protokołu.

Radny Aleksander Mitek zapytał Starostę, jakie kryteria będą obowiązywały przy wyborze 5 kandydatów, przy założeniu, że liczba kandydatów będzie nieograniczona.

W odpowiedzi Starosta wyjaśniła, iż podstawowym kryterium, którym należałoby się kierować przy wyborze kandydatów, będzie przede wszystkim znajomość problematyki osób niepełnosprawnych oraz stopień działania na ich rzecz.

Ad 6

Przewodniczący Rady na wniosek radnego Jacka Pilawy ogłosił kilkuminutową przerwę.

Na początku tego punktu głos zabrała radna Joanna Kruk – Gręziak. Prosiła o interwencję w sprawie przeprowadzonych przetargów na wydzierżawienie pomieszczeń baru i prosektorium. Przy tym poinformowała Radę, iż na jej wniosek dyrekcja ZOZ - u udostępniła dokumenty w powyższych sprawach, które wskazywały na wiele uchybień prawnych. W kwestii baru szpitalnego podkreśliła, iż warunki specyfikacji umowy wskazywały czynsz dzierżawny 15zł/m² netto łącznie z kosztami mediów, natomiast propozycja oferenta, z którym podpisano umowę dzierżawy opiewała na kwotę 20,15 zł/m² netto łącznie z kosztami mediów. Umowa zaś została podpisana na kwotę 10,74/m² netto, również łącznie z kosztami mediów. W ocenie radnej jest to działanie na szkodę szpitala. Kolejną kwestią, którą poruszyła radna, była sprawa prosektorium. Warunki specyfikacji zawierały czynsz dzierżawy w kwocie 40 zł/m², oferta, która wygrała to 65 zł/m², natomiast umowa została podpisana z oferentem innym na kwotę 38,50 zł/m². Radna posłużyła się wyrokiem NSA w analogicznej sprawie, który wykształcił w tej materii stanowisko, iż podpisanie takiej umowy jest nieetyczne, niemoralne i pogwałcające zasady współżycia społecznego. Na zakończenie **skierowała gorącą prośbę do Zarządu Powiatu o interwencję w trybie pilnym w powyższych sprawach.**

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Grzesik wrócił do dyskusji nt. informacji przedstawionej przez dyrektora ZOZ – u. Podkreślił, że niejednokrotnie mówił, iż oprócz czynników zewnętrznych, które miały wpływ na sytuację szpitala, należy także „uderzyć się w pierś”. Zaznaczył, że przedstawiał na kolejnych sesjach błędy, jakie zostały popełnione przez Radę oraz Zarząd poprzedniej kadencji. Na dzisiejszej sesji obserwował atak na radną Joannę Kruk – Gręziak, tymczasem niejednokrotnie słyszał w kulisach jaki jest stosunek radnych do działań dyrekcji ZOZ – u. Wyraził także swoją obawę o szpital – *boję się, że za kilka miesięcy, jako Rada możemy spotkać się z sytuacją, że szpital będzie miał coraz większe zadłużenie, a my coraz większe problemy*. Proponował przyrzeć się bliżej działaniom kierownictwa szpitala, ponieważ w tym stanie rzeczy może dojść do bardzo złego jego stanu.

Dodatkowo radny zapytał Starostę o finansowanie LZS-u oraz o ilości odpraw, które otrzymał były Starosta Powiatu.

W odpowiedzi Starosta wyjaśniła, że Zarząd będzie wywiązywał się ze swoich zobowiązań, które zostały uwzględnione w budżecie powiatu, w przypadku gdy nastąpi sprzedaż nieruchomości. W kwestii odpraw Starosta deklarowała przedstawienie informacji w najbliższym czasie.

Radny Krzysztof Trybulski odniósł się do sprawy protokołowania sesji Rady Powiatu. Proponował, aby Przewodniczący Rady w porozumieniu z szefami klubów ustalili technikę protokołowania.

Ponadto poruszył kwestię remontu inwestycji części budynku Starostwa. W jego ocenie wydanie opinii biegłego nie powinno zamykać sprawy. Jednocześnie wyraził swoją krytyczną opinię do tej sprawy: *O ile pamiętam całą inwestycję, to była dość specyficzna. Uwikłane w nią były różne postaci, członkowie, radny także Powiatu, kierownikiem budowy był radny Rady Powiatu. Dzisiaj się okazuje, że tam jest mnóstwo zaleceń biegłego, że nie wykonano podstawowych prac budowlanych i to powoduje, że niedługo panie Przewodniczący ten orzeł panu spadnie na plecy, bo pęknięcie spod orła wychodzi*.

W tej sytuacji proponował, aby Komisja Rewizyjna zbadała tę sprawę pod względem zasadności, prawidłowości nadzoru oraz skutków, które ta inwestycja spowodowała.

Ponadto należałoby ustalić, kto i za co ponosi odpowiedzialność. Czy wykonawca podejmie się remontu inwestycji? itp.

Następnie Starosta poinformowała Radę oraz gości zaproszonych o imprezie rekreacyjno-sportowej z okazji obchodów „EUROPEJSKIEGO ROKU OSOB NIEPEŁNOSPRAWNYCH” pod patronatem Starosty Oławskiego. Organizatorami spotkania są: Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Oławie, Dom Pomocy Społecznej w Oławie, Koło Polskiego Związku Niewidomych w Oławie, Polskie Stowarzyszenie Diabetyków, Stowarzyszenie „Tęcza”, Terenowy Ośrodek Rehabilitacji i Wsparcia Społecznego Nieśłyszących, Zespół Szkół Specjalnych w Oławie. Data spotkania: 14 czerwca 2003 r., godz. 10.00 – 16.00. Miejsce imprezy: Ośrodek Kultury w Oławie, ul. 11 Listopada 27, teren zielony „POD DĘBAMI”.

Przewodniczący ogłosił kilkuminutową przerwę.

Radny Krzysztof Trybulski powrócił do sprawy remontu części budynku Starostwa, przedkładając wniosek o treści: **aby Komisja Rewizyjna zajęła się sprawą całej tej kwestii związanej z remontem części budynku Starostwa, przewidzianą między innymi na Biuro Rady, salę obrad oraz łącznik i przeanalizowała wszystkie okoliczności wynikające z tego remontu, ewentualnie z działania urzędników odpowiedzialnych za prawidłowy nadzór.**

Radny zwrócił się do Przewodniczącego Rady z propozycją przegłosowania wniosku.

Opinię w tej sprawie wyraził Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej radny Jacek Pilawa. Wystąpił on przeciwko przyjęciu takiego wniosku, argumentując, iż Komisja Rewizyjna pracuje według przyjętego przez Radę planu kontroli komisji. Od początku kadencji zajmowała się przede wszystkim sprawami nadzwyczajnymi, nie realizując przy tym spraw wynikających z jej planu. Podkreślił, iż głosowanie przeciwko temu wnioskowi nie należy przyjmować jako oddalenie problemu. Uważał, że w każdym czasie można do wniosku wrócić,

Dla Wicestarosty Przemysława Pawłowicza nie zrozumiała okazała się taktyka działania radnego Krzysztofa Trybulskiego. Sprawa była dokładnie omawiana na

kolejnym posiedzeniu Zarządu, który wyznaczył już pewne reguły postępowania. Natomiast angażowanie czasu pracy komisji jest niczym innym jak dublowaniem kompetencji. W przypadku, gdy sprawa trafi do sądu, ważniejszy będzie wyrok sądu, niż wynik pracy Komisji Rewizyjnej.

Radny Piotr Wójcik nie zgodził się z poglądem radnego Jacka Pilawy, że Komisja Rewizyjna nie sprostą temu zadaniu, z uwagi na realizację swojego planu kontroli. Opowiedział się za propozycją radnego Krzysztofa Trybalskiego i uważał, że należałoby się tą sprawą zająć.

Radny Krzysztof Trybalski dziękując radnemu Piotrowi Wójcikowi za poparcie, wskazywał potrzebę spojrzenia na ten problem w szerszym kontekście, w oparciu o przedstawioną dokumentację. W uzasadnieniu motywował, iż inwestycja była wykonywana przez firmę z naszego rejonu, której kierownikiem budowy był radny poprzedniej Rady, z firmą powiązani też są pracownicy Starostwa. Zaznaczył także, że opinia biegłego wskazuje na nie wykonanie pewnych podstawowych prac, dlatego należy posunąć się do odpowiedzialności urzędników, którzy bezpośrednio dokonywali jej odbioru, bez wykazania uchybień w protokole odbioru.

Radny Lesław Danilewicz, powrócił do sprawy „Fundacji” i zaproponował wysłuchanie radnego Jacka Pilawy, który posiada dużą wiedzę w tym zakresie. Jako przewodniczący Klubu 20002, zwrócił się do Przewodniczącego Rady o powrócenie do tego tematu w ostatnim punkcie obrad sesji.

W odpowiedzi Przewodniczący Rady wyjaśnił, że w oparciu o opinię radcy prawnego, statutu oraz własnej wiedzy nie może przyjąć wniosku radnego, wskazującego jakoby na powrócenie do sprawy „Fundacji” i głosowanie nad proponowanym projektem uchwały.

Proponował jedynie przeprowadzenie dyskusji w tym temacie, bez podejmowania decyzji.

Przewodniczący Rady zaproponował głosowanie nad wnioskiem radnego Krzysztofa Trybalskiego.

Głos zabrał radny Piotr Wójcik, który proponował ustalenie terminu zakończenia prac przez Komisję Rewizyjną.

Wnioskodawca Krzysztof Trybulski z przyczyn proceduralnych nie chciał narzucać terminu. Uważał, że jeśli Komisja zakończy prace w tej sprawie, wówczas przedstawi opinię Radzie.

Zdaniem sekretarza Komisji Rewizyjnej Ireneusza Petala należałoby poczekać do następnej sesji, ponieważ może się rozstrzygnąć sprawa uznania lub nie uznania przez wykonawcę zaleceń biegłego.

Radny Krzysztof Trybulski poparł argumentację radnego Ireneusza Pętala. Uważał, iż członkowie Komisji Rewizyjnej powinni się wypowiedzieć, czy korzystniej byłoby tą sprawą zająć się w m - cu czerwcu, a następnie za miesiąc przedstawić opinię Komisji. Radny wyraził swoją obawę przed przesunięciem tej sprawy na jesień. Utrzymywał, aby przegłosować wniosek, natomiast termin zakończenia prac pozostawić Przewodniczącemu Komisji do uzgodnienia z jej członkami oraz Zarządem Powiatu.

Za propozycją radnego Krzysztofa Trybulskiego opowiedział się radny Piotr Wójcik.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję w powyższej sprawie i podał pod głosowanie wniosek radnego Krzysztofa Trybulskiego.

Rada Powiatu w obecności 18 radnych – 14 głosami „za”, przy 4 głosach „wstrzymujących” przyjęła wniosek radnego Krzysztofa Trybulskiego.

Następnie głos zabrał radny Krzysztof Trybulski, który nie zgodził się z argumentacją Przewodniczącego Rady, że do tematu nie możemy wrócić. W ocenie radnego do tematu należałoby wrócić, wówczas radni poszerzyliby wiedzę w tej sprawie.

Radna Bronisława Kryk pytała co oznacza stwierdzenie – *do tematu wrócić* ?

Przewodniczący Rady wyjaśnił, iż dotyczy to sprawy projektu uchwały w sprawie wystosowanie Listu Intencyjnego. W tej kwestii głos zabierał radny Lesław Danilewicz. Natomiast stwierdzenie *wrócić do tematu*, oznacza wrócić w postaci głosowania, co wedle jego wiedzy jest niemożliwe.

Radny Krzysztof Trybulski przekonywał, że w oparciu o własną wiedzę istnieją podstawy do przegłosowania wniosku o przeprowadzenia reasumpcji głosowania w sprawie wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały. Radny powziął wątpliwość, co do prawidłowości zliczenia głosów. Podkreślił, iż na podstawie przeprowadzonych rozmów z radnymi, którzy głosowali „za”, wynik głosowania odbiegał od wyniku ogłoszonego przez Przewodniczącego Rady. „Za” głosowało 8 radnych, a nie 7. Z informacji, jakie uzyskał, na sali był obecny radny Dunaj, którego nie zapytano jak głosował, a którego głosowanie poddano w wątpliwość.

Przewodniczący Rady przerwał wystąpienie radnego Krzysztofa Trybulskiego. Dowodził, iż prawo zabrania ponowne głosowanie, wskazał też na nieobecność radnego Michała Węglowskiego, który był przeciwny za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały.

Radny Aleksander Mitek podkreślił, iż jest to istotny problem - szkoła – Jakubowice – „Fundacja”. Proponował wysłuchać wypowiedzi Jacka Pilawy w sprawie „Fundacji”, a za kilka dni zwołać komisję i sesję.

Za jego stanowiskiem opowiedział się radny Piotr Wójcik oraz Przewodniczący Rady, który proponował, aby komisja zaczęła pracować od najbliższego poniedziałku.

Radna Bożena Worek poinformowała Radę, iż Przewodniczący Klubu Koalicja 2002 Lesław Danilewicz nie wnioskował o przeprowadzenie reasumpcji głosowania, lecz prosił o wysłuchanie radnego Jacka Pilawy.

Stwierdzenie radnej Bożeny Worek poparła radna Bronisława Kryk. Ponadto uważała, że nie należy podważać aktu głosowania. W tym układzie każde głosowanie można by podważać – powiedziała radna.

O głos poprosił radny Jacek Pilawa, który zgodnie z wcześniejszą zapowiedzią przedstawił informacje w sprawie zagospodarowania zespołu pałacowo – parkowego w Jakubowicach.

Na wstępie podkreśli, iż informacje, które przekaże są informacjami prawdziwymi, chociaż nie są oparte o dokumenty, tylko o negocjacje. Na początku odniósł się do wystąpienia Przewodniczącego Rady, że *tych pieniędzy nie ma*. Radny nie zgodził się z tym stwierdzeniem, ponieważ polecenie przepływu tych pieniędzy będzie następstwem podpisania umowy, które zostało zaplanowane na m-c wrzesień br.. Krokiem wstępnym umowy jest List Intencyjny, który nie rodzi żadnych skutków prawnych. W obecnej chwili przedstawiciele Kolegium Europy Wschodniej oraz Fundacji Edukacji dla Demokracji występując do Rady prosili o podjęcie decyzji do końca maja br., czy Rada upoważni Zarząd do negocjowania treści Listu Intencyjnego. Godnym jest też podkreślenia, że instytucje które się zgłosiły, to czołowe instytucje naszego Państwa, ponieważ szefem Rady Fundacji jest dyrektor Ossolineum. Radny poinformował, iż dla uświetnienia uroczystości podpisania Listu Intencyjnego oraz dla podkreślenia wagi inicjatywy, którą powiat wstępnie realizuje, w związku z obchodami dni Wrocławia, swoją obecność zapowiedzieli: Zbigniew Brzeziński, Andrzej Wajda oraz minister Kultury Andrzej Dąbrowski. Wymienione osoby deklarują obecność przy podpisaniu Listu Intencyjnego. Radny zapewniał, że przewidywane pieniądze są dwukrotnie większe od wartości obiektu, który w warunkach zaproponowanych przez „Fundację” pozostaje nadal własnością powiatu.

Radna Joanna Kruk – Gręziak uważała, że jeśli „Fundacja” wyznacza terminy, to my jako Rada też musimy mieć na to czas, aby sprawę można było przedyskutować. Co najmniej 2 tygodnie temu odbyło się nieformalne spotkanie z przedstawicielami „Fundacji”, natomiast nikt nie pomyślał o wspólnym spotkaniu komisji stałych, poświęconym wyłącznie tej sprawie. Zaznaczyła, że dopóki nie będzie pełnej koncepcji zagospodarowanie zespołu pałacowo-parkowego w Jakubowicach, to nie należy podejmować żadnej decyzji w tej sprawie.

W tej sytuacji wnioskowała, aby po wysłuchaniu wszystkich informacji przedstawionych przez radnego Jacka Pilawę, dyskusje na ten temat przesunąć do komisji stałych. Ponadto prosiła Zarząd o uprzednie przedstawienie koncepcji w tej sprawie. W podsumowaniu powiedziała - *Musimy być odpowiedzialni za tych ludzi, którzy pracują w Jakubowicach i za tą młodzież, która uczy się w Jakubowicach. Musimy zapewnić im stabilność decyzji dotyczących ich przyszłości, bo to jest ich przyszłość, a my o tym decydujemy, i nie możemy postępować w ten sposób jak próbują koledzy przeforsować - szybko bez zastanowienia, i bez pełnej wiedzy.*

Przewodniczący Rady – poparł wniosek radnej Joanna Kruk – Gręziak i apelował o zakończenie dyskusji.

Radny Jerzy Październik odniósł się do wystąpienia radnej Joanny Kruk – Gręziak. Nie zgodził się z jej argumentacją, ponieważ sprawa zagospodarowania zespołu pałacowo-parkowego w Jakubowicach była omawiana niejednokrotnie na Zarządzie, a także na nieformalnym oraz formalnym spotkaniu wspólnych komisji stałych. Radny oświadczył, iż nie podejmie decyzji w tej sprawie, dopóki nie będzie jasno sprecyzowanej propozycji. Podkreślił, iż podjęcie decyzji w sprawie podpisania Listu Intencyjnego będzie miało wpływ na podejmowanie kolejnych działań, co do dalszego funkcjonowania szkoły. Zaznaczył także, że nie należy zrzucać odpowiedzialności na Zarząd, któremu za jakiś czas i tak się wytknie, jak powiedziała radna Joanna Kruk – Gręziak. *Ja się sam tej odpowiedzialności boję, dlatego chcieliśmy w jakiś sposób zapytać Radę, co na ten temat sądzi* - powiedział radny.

Radna Joanna Kruk – Gręziak – ad vocem – zgodziła się ze stwierdzeniem radnego Jerzego Października, że na temat zagospodarowania zespołu w Jakubowicach dyskutowano wielokrotnie, podkreślając przy tym, że dyskusje te nie doprowadziły do podjęcia jakichkolwiek decyzji. Ponadto nie zostały przedstawione żadne informacje co do przeniesienia szkoły. Uważała, iż wszystkie działania powinny opierać się na planowaniu.

Zdaniem radnej Bożeny Worek każdy argument jest dobry, aby odsunąć w czasie dyskusję. Nie jest to działanie korzystne, ponieważ opóźniamy podejmowanie

decyzji. Radna uważała, że nie należy łączyć dyskusji nt. przeniesienia jakubowickiej szkoły z zagospodarowaniem jej zespołu.

Radny Krzysztof Trybulski w swoim wystąpieniu stwierdził, że w jego ocenie Przewodniczący Rady jest przeciwnikiem poparcia tego przedsięwzięcia. Wyraził obawę, iż brak decyzji w najbliższym czasie ze strony Rady może tę ideę „pogrzebać”. Nadto odniósł się do spotkania, w którym uczestniczył wspólnie z radnym Jackiem Pilawą., a na którym obecni byli mieszkańcy Drzemlikowic, Siecieborowic, Jakubowic, przedstawiciele Rady Sołeckiej oraz nauczyciele jakubowickiej szkoły. Podkreślił, że nie było sprzeciwu, ze strony uczestników spotkania, co do przedstawionej propozycji zagospodarowania zespołu w Jakubowicach. W kwestii „Fundacji” zaznaczył, iż w swojej propozycji określa ona pewną perspektywę czasową wejścia na teren obiektu oraz inwestowania. Natomiast List Intencyjny jest tylko propagandowo – ideowym początkiem przedsięwzięcia, nie skutkującym prawnie. Zaznaczył także, iż Zarząd Powiatu w oparciu o opinie radnych przyjął stanowisko, że nie poszukuje innego oferenta. Tymczasem zaproponował złożyć ogłoszenie w centralnej prasie ogólnopolskiej. Na zakończenie skomentował, że przeciwko takiemu działaniu protestował Przewodniczący Rady.

Przewodniczący Rady - ad vocem – nie podzielił poglądu radnego Krzysztofa Trybulskiego. Przypomniął, iż w lutym br. uczestniczył na pierwszym spotkaniu z przedstawicielami fundacji, na którym to przedstawił stanowisko w tej sprawie. Zapowiedział, że Rada oczekuje przedłożenia przez „Fundację” właściwych działań i założeń na temat propozycji zagospodarowania zespołu w Jakubowicach.

Nadto zaznaczył, że należy oddzielać sprawę szkoły od sprawy majątku. Szkołę należałoby przenieść, i w tej kwestii dawno został zawarty konsensus. Odnośnie majątku podkreślił, iż nie odbyły się kolejne spotkania, a więc nie zostały wypracowane konkretne propozycje. Zostało natomiast zorganizowane nieformalne spotkanie Rady z przedstawicielami „Fundacji”. Przewodniczący zdementował wypowiedź radnego Jacka Pilawy w sprawie wymienionej kwoty 2,5 mln. \$, argumentując, iż na spotkaniu zapytał Prezesa „Fundacji”, czy dysponuje środkami na ten cel. Odpowiedź była negatywna. Ponadto Przewodniczący zapytał, czy Rada kiedykolwiek podejmowała uchwałę w sprawie upoważnienia Zarządu do zagospodarowania tego obiektu. *Nie podejmowała, więc proszę nie mówić Panie*

Trybulski, że jest, bo jak jest to proszę odnaleźć i pokazać, że jest – podkreślił Przewodniczący. Zaznaczył także, iż rozmawiał ze Starostą oraz Wicestarostą, proponując przekazanie projektu ogłoszenia pod obrady komisji stałych. Przewodniczący powrócił do pierwszego spotkania z przedstawicielami Kolegium i podkreślił, że osobiście sugerował Przewodniczącemu Rady Nadzorczej Adolfowi Józwenko podpisanie Listu Intencyjnego na tym spotkaniu. Propozycja nie została przyjęta. Z uwagi na fakt, iż Rada nie podzieliła stanowiska Zarządu większością głosów, apelował o niezwłoczne przekazanie projektu uchwały do komisji stałych.

Radna Joanna Kruk – Gręziak złożyła wniosek o zamknięcie dyskusji w tej sprawie i przeniesienie jej do komisji stałych, w najbliższych tygodniu.

Radny Krzysztof Trybulski - ad vocem - nie zgodził się po części ze stwierdzeniem Przewodniczącego Rady. Podkreślił, że ogłoszenie jakie Zarząd zaproponował do prasy nie jest jeszcze działaniem w zakresie sprzedaży. Jest to sygnał, że takim obiektem dysponujemy i oczekujemy na propozycję zagospodarowania. Ponadto odniósł się do pisma Kolegium z 15 maja br., z treści którego wynika, iż jest to już konkretna propozycja. Zaznaczył, że Zarząd Powiatu skierował wymienione pismo do komisji, celem wypracowania opinii w tej sprawie. (radny zwrócił się do Wiceprzewodniczącego Rady Stanisława Grzesika, który mówił, że nie zostało skierowane pismo do komisji). Na zakończenie swojego wystąpienia zaproponował zamknięcie dyskusji, ale też proponował, aby wszyscy, którzy będą głosować za takim wnioskiem, przedstawili się publicznie oznajmiając, że byli przeciwko „Fundacji”. *Za trzy lata będziemy mogli to weryfikować, kto miał rację* – powiedział radny.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Stanisław Grzesik przywołany w wystąpieniu radnego Krzysztofa Trybulskiego, odpowiedział, że Zarząd Powiatu winien w tej kwestii przedstawić swoją opinię, a nie odpowiedzialność przerzucać na komisję. Podkreślił też, iż Zarząd jest takim „ciałem”, które ustala kierunki; do tej pory jednak nie przedstawił ostatecznej wersji. Zapewniał, iż ten temat zostanie prawdopodobnie załatwiony pozytywnie w najbliższym tygodniu. Ponadto stwierdził, że dla niego nie zrozumiał jest fakt, iż z jednej strony zostaje wysyłany List Intencyjny, a z drugiej strony ogłaszany przetarg. Wiceprzewodniczący jednocześnie

opowiedział się za wnioskiem radnej Joanny – Kruk - Gręziak, wskazującym na zamknięcie dyskusji.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek radnej Joanny Kruk – Gręziak.

Za wnioskiem głosowało 12 radnych, 5 radnych głosowało „przeciw”, 1 radny „wstrzymał się” . W głosowaniu uczestniczyło 18 radnych.

Wobec zrealizowania porządku obrad, Przewodniczący Rady o godzinie 17:05 zamknął sesję.

Protokołowała:

Przewodniczący Rady

Barbara Wojtasik

Józef Hołyński