

Protokół nr XVIII/04
z sesji Rady Powiatu w Oławie
odbytej w dniu 25 lutego 2004 r.

Przewodniczący Rady Powiatu Józef Hołyński o godzinie 13:00 rozpoczął sesję i po powitaniu radnych i gości oświadczył, że zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczyło 16 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 19 osób stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji – *listy obecności radnych oraz gości zaproszonych stanowią załącznik nr 1 i 2 do nin. protokołu.*

W sesji uczestniczyli:

- burmistrzowie i wójtowie gmin wchodzących w skład powiatu olawskiego,
- dyrektorzy zakładów pracy,
- sekretarz powiatu olawskiego,
- naczelnicy wydziałów Starostwa Powiatowego w Oławie,
- kierownicy jednostek organizacyjnych Starostwa Powiatowego w Oławie,
- dyrektorzy placówek oświatowych powiatu olawskiego.

Przewodniczący Rady Powiatu przypomniał, że porządek obrad dzisiejszej sesji przedstawia się następująco:

- I. Informacja na temat porządku obrad.
- II. Przyjęcie protokołu z sesji Rady Powiatu z 23 stycznia 2004 r.
- III. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Oławie, w sprawie zadania zleconego przez Radę Powiatu, przedstawione przez zastępcę przewodniczącego Komisji Jacka Pilawę.
- IV. Sprawozdanie starosty z działalności Zarządu Powiatu w okresie od poprzedniej sesji.
- V. Rozpatrzenie projektów uchwał i podjęcie uchwał:
 1. w sprawie budżetu powiatu olawskiego na rok 2004.
 2. w sprawie zatwierdzenia projektu planu finansowego Powiatowego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym powiatu olawskiego na rok 2004.
 3. w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego.
 4. w sprawie zatwierdzenia planu pracy Rady Powiatu w Oławie.
 5. w sprawie zmiany składu Rady Społecznej przy Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Oławie pn. Zespół Opieki Zdrowotnej w Oławie.

6. w sprawie zmiany składu Rady Społecznej przy Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Oławie pn. Zespół Opieki Zdrowotnej w Oławie.
7. w sprawie zmian składu osobowego stałych komisji Rady Powiatu w Oławie.
8. w sprawie przyjęcia zadań z zakresu administracji rządowej, związanych z przeprowadzeniem poboru w 2004 r.
9. w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Sejmiku Województwa Dolnośląskiego dotyczącego przekształcenia Wojewódzkiego Szpitala Neuropsychiatrii w Krośnicach.
10. w sprawie zmiany Statutu Powiatu Oławskiego.
11. w sprawie odwołania radnego Ireneusza Pętala ze składu Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Oławie.
12. w sprawie wyboru członka Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Oławie.
13. w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Oławie.
14. w sprawie wyboru Sekretarza Komisji Rewizyjnej Rady powiatu w Oławie.

VI. Interpelacje zapytania, wnioski i oświadczenia radnych.

Następnie przewodniczący Rady zwrócił się z pytaniem, czy są uwagi do porządku obrad sesji?

Głos zabrał radny Przemysław Pawłowicz, który w imieniu Klubu Koalicja 2002 wnioskował o zdjęcie z porządku obrad sesji poniższych projektów uchwał:

- w sprawie wyboru członka Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Oławie,
- w sprawie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Oławie.

W uzasadnieniu radny podkreślił, że wymienione projekty uchwał nie zawierają nazwisk osób, które miałyby objąć te funkcje, a to uniemożliwia podjęcie dyskusji przy ich rozpatrywaniu.

Przewodniczący Rady Powiatu wyjaśnił, iż zgodnie ze statutem wyboru dokonuje Rada Powiatu.

Uzupełniając wypowiedź Przemysława Pawłowicza radny Krzysztof Trybalski odniósł się do sprawy wniosku skierowanego przez Klub Koalicja 2002 do wojewody dolnośląskiego, dotyczącego uchylenia w trybie nadzoru prawnego części uchwał (tzw. personalnych), podjętych przez Radę Powiatu 23 stycznia br. i wskazał na jedną z tych uchwał, która

dotyczyła odwołania z funkcji przewodniczącego Komisji Rewizyjnej radnego Michała Węglowskiego. W ocenie Klubu podjęcie uchwały w tej treści stoi w sprzeczności z postanowieniem § 39 ust.2 Statutu Powiatu Oławskiego, ponieważ Rada Powiatu odwołała radnego z funkcji przewodniczącego Komisji, bez uprzedniego odwołania go z członkostwa tejże Komisji, a w dalszej kolejności wymieniony radny zostaje powołany na wiceprzewodniczącego Rady Powiatu w Oławie. W świetle podnoszonych argumentów Klub Koalicja 2002 przyjął stanowisko, iż podejmowanie kolejnych zmian w składzie Komisji Rewizyjnej nie jest wskazane, do czasu rozstrzygnięcia nadzorczego zaskarżonych uchwał.

Następnie przewodniczący Rady Powiatu zaproponował przedstawicielom Klubu Koalicja 2002 złożenie wniosku o dokonanie zmian w porządku obrad sesji, który zostanie poddany pod głosowanie.

W odpowiedzi radny Krzysztof Trybulski zauważył, iż wniosek w tej sprawie został wcześniej złożony przez kolegę Przemysława Pawłowicza i dotyczył ppkt 12 i 13 punktu V. Dodatkowo, w imieniu Klubu Koalicja 2002, zaproponował kolejną zmianę polegającą na przesunięciu punktu II. tj. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji, przed punktem VI. Interpelacje, zapytania, wnioski i oświadczenia radnych.

Przywołując § 21 pkt 6 Statutu Powiatu Oławskiego, który postanawia, że Rada Powiatu może uchwalić w trakcie obrad zmianę ustalonego porządku obrad wyłącznie z ważnych powodów na wniosek przewodniczącego rady, komisji lub zarządu, przewodniczący Rady wyraził swoją wątpliwość, czy radni mogą wnioskować zmianę ustalonego porządku obrad.

Radny Krzysztof Trybulski zwrócił uwagę przewodniczącemu Rady, że zmiany do porządku obrad sesji zostały zgłoszone w punkcie I. Informacja na temat porządku obrad. Dalej podkreślił, że przewodniczący Rady posiłkuje się przepisem dotyczącym zatwierdzonego porządku obrad, natomiast jak wynika z art. 15 ust 2 ustawy o samorządzie powiatowym - Rada Powiatu może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady.

O opinię w tej sprawie przewodniczący poprosił radcę prawnego Elżbietę Zielińską-Kędzior. Radca wyjaśniła, iż obrady dzisiejszej sesji rozpoczęły się w momencie, kiedy jej przewodniczący stwierdził ten fakt. Proponowane zmiany do porządku obrad byłyby zmianą do ustalonego porządku obrad. Statut Powiatu Oławskiego wskazuje, kto może wnioskować o zmianę ustalonego porządku obrad, a więc – przewodniczący rady, przewodniczący komisji lub zarządu.

Przewodniczący Rady przystąpił do realizacji porządku obrad.

Głos zabrał radny Jacek Pilawa, który jako przewodniczący komisji Prawa i Porządku Publicznego zawnioskował o przesunięcie punktu II. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji przed punktem VI oraz zdjęcie z porządku obrad sesji ppkt 12 i 13 punktu V.

Przewodniczący Rady Józef Hołyński zapytał swojego przedmówcę, czy Komisja Prawa i Porządku Publicznego dyskutowała na ten temat? Czy zostało to zaprotokołowane?

Przewodniczący Rady nie uzyskując odpowiedzi twierdzącej ze strony radnego Jacka Pilawy przystąpił do realizacji porządku obrad sesji.

Ad II

Przyjęcie protokołu z sesji Rady Powiatu w Oławie z dnia 23 stycznia 2004 r.

O głos poprosił radny Przemysław Pawłowicz, który wniósł o uzupełnienie protokołu o jego wypowiedź, wyrażoną w punkcie dotyczącym rozpatrzenia i podjęcia uchwały w sprawie odwołania wicestarosty powiatu oławskiego. Radny wówczas powiedział, iż od poniedziałku będzie zmuszony ponownie przychodzić do pracy, ponieważ uchwała nie zwalnia radnego z obowiązku świadczenia pracy przez miesiąc. Wtedy pytał, czy na tej sesji będzie powołany wicestarosta. Nie uzyskując odpowiedzi przeczącej powiedział, że nie chce przychodzić do pracy od poniedziałku, i opuścił sesję. Potem okazało się, że powtórnie został zmieniony porządek sesji i dokonano wyboru wicestarosty. W tej sytuacji, kiedy wojewoda prosi o protokół z tej sesji, jego wypowiedź powinna zostać uwzględniona w protokole – dopowiedział.

Przewodniczący Rady Powiatu przypomniał, iż stosownie do § 38 pkt 5 protokół z poprzedniej sesji Rady Powiatu przyjmowany jest na następnej sesji. Poprawki i uzupełnienia do protokołu powinny być wnoszone przez radnych, nie później niż do rozpoczęcia sesji Rady, na której nastąpi przyjęcie protokołu. W świetle powyższego, wniesienie poprawki kłóci się z tym zapisem, ale jeśli Rada Powiatu przyjmie tę poprawkę, to przyjęcie protokołu może nastąpić na kolejnej sesji.

Z tym pytaniem przewodniczący zwrócił się do Rady Powiatu, która jednogłośnie przyjęła poprawkę radnego Przemysława Pawłowicza do protokołu z dnia 25 stycznia 2004 r.

Ad III

Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Oławie, w sprawie zadania zleconego przez Radę Powiatu, przedstawione przez zastępcę przewodniczącego Komisji Jacka Pilawę – które stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Z-ca przewodniczącego Komisji Rewizyjnej poprosił o dziesięciminutową przerwę, celem wyjaśnienia z członkami Komisji wątpliwego zagadnienia, zawartego w niniejszym sprawozdaniu.

Po przerwie z-ca przewodniczącego Komisji przedstawił powyższe sprawozdanie. Dodatkowo wyjaśnił, że Komisja Rewizyjna poddała w wątpliwość fragment sprawozdania o treści „... zatwierdził w dniu 4.09.2000 r. Stanisław Kałuża oraz członek Zarządu Przemysław Pawłowicz, będący jednocześnie przewodniczącym Komisji przetargowej”. Powiedział, iż: *- my jako Komisja mamy wątpliwości odnośnie tego fragmentu. Pojawił się dzisiaj dokument, gdzie te przepisy są nieco inaczej rozmieszczone niż nasza pamięć sięga, bo pracowaliśmy na innym materiale. Stąd była prośba, aby przełożyć, bo chcieliśmy wrócić do materiału źródłowego, na którym pracowaliśmy. Ostatecznie zdecydowaliśmy się odczytać dzisiaj protokół z tą uwagą. do powyższego fragmentu, zaczynającego się od zdania - zatwierdził Starosta Stanisław Kałuża.*

W dalszej części z-ca przewodniczącego Komisji Rewizyjnej odczytał wyjaśnienie ówczesnego wicestarosty Przemysława Pawłowicza do protokołu Komisji Rewizyjnej w sprawie budynku "A" Starostwa Powiatowego w Oławie, z dnia 16 grudnia 2003 r. – *stanowiący załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.* Po odczytaniu radny Jacek Pilawa poprosił, aby po rozpoczęciu dyskusji pytania były również kierowane do pozostałych członków Komisji.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję.

Jako pierwszy głos zabrał radny Przemysław Pawłowicz, który ponownie odniósł się do uwag końcowych niniejszego sprawozdania, ponieważ – jak podkreślił – pisemne jego wyjaśnienie z 16 grudnia 2003 r. wzbudziło wiele wątpliwości u członków Komisji.

Odnośnie punktu 1. tj. **braku protokołu weryfikacji dokumentacji projektowej** radny wyjaśnił, że komisja nie odpowiedziała na pytanie, kto dokonuje weryfikacji, i w jaki sposób.

W Starostwie Powiatowym weryfikacja dokumentacji budowlanej następuje w Wydziale Budownictwa i Architektury. Jeśli złożona dokumentacja jest niekompletna, wydaje się postanowienie o uzupełnienie dokumentacji. W przypadku nie uzupełnienia braków, zwraca się dokumentację i wniosek o pozwolenie na budowę pozostaje bez rozpatrzenia. Nigdy nie jest stosowany protokół weryfikacji dokumentacji. Prawo budowlane precyzuje, co powinna zawierać dokumentacja projektowa. Jeśli dokumentacja jest kompletna, to urząd zatwierdza dokumentację i wydaje pozwolenie na budowę. Tak było też w tym przypadku, dlatego nie jest dla niego zrozumiałe pojęcie „protokół weryfikacji dokumentacji budowlanej”. Wykaz zastrzeżeń do tej dokumentacji – kilkanaście punktów - zostało przekazane Firmie projektującej do uzupełnienia. Uzupełniając dokumentację budowlaną Firma przekroczyła termin określony w umowie. Została naliczona kara umowna - 1150 zł. Świadczy to o bardzo skrupulatnej weryfikacji tej dokumentacji. Dlatego punkt pierwszy Komisji jest pozbawiony rzeczywistych podstaw prawnych. Stąd radny wniósł o usunięcie tego punktu, ponieważ weryfikacja była dokonana.

W kwestii punktu **2. zastrzeżenie komisji, dotyczące podpisu przewodniczącego Komisji pod protokołem prac Komisji przetargowej** wyjaśnił, że protokół Komisji przetargowej zatwierdził przewodniczący zarządu w osobie pana starosty. Protokół Komisji przetargowej jest drukiem urzędowym, który jest ogólnie stosowany, opracowany jest przez prezesa urzędu zamówień publicznych i stanowi załącznik do ustawy o zamówieniach publicznych. I taki też druk był użyty. Ponieważ ustawa nakłada obowiązek parafowania każdej strony formularza, zostało to zaparafowanego przez radnego, jako przewodniczącego komisji przetargowej. W rubryce 29 składa podpis kierownik jednostki zamawiającej, a więc podpis złożył pan Stanisław Kałuża. Poniżej umieszczony podpis radnego jest podpisem osoby parafującej stronę. Sposób wypełnienia formularza jest prawidłowy i zgodny z prawem. Podkreślił też, że w analogiczny sposób parafował również inne dokumenty.

Dot. punktu **3. brak dokumentów dotyczących sposobu wyłonienia inspektora nadzoru budowlanego**. Radny stwierdził, że nie zgadza się z opinią Komisji dot. braku dokumentów. Jest decyzja Zarządu, umowa z wykonawcą oraz cztery oferty. Nie było obowiązku przeprowadzania konkursu ofert, przy tak niskiej kwocie umowy. Podkreślił, że mógł zatrudnić inspektora nadzoru budowlanego z wolnej ręki (próg 3 tys. ecu). Wiedząc, że samorządy bardzo wnikliwie i skrupulatnie kontrolują finanse, zgromadził kilka ofert i wpiął do teczki przetargowej. Dzięki temu można stwierdzić, że wybrana oferta była nie zła i nie droga. Ponieważ komisja nie wskazała naruszenia prawa – wniósł o uchylenie tego punktu.

Odnosnie punktu **4 . zastrzeżenia komisji dot. aneksu do umowy**. Mógł być zawarty aneks, ale została zawarta umowa. Umowa, która dotyczyła pozostałych części prac dotyczących wykonania podjazdów dla niepełnosprawnych, które były finansowane z PFRON -u. Umowa ta zawiera datę zakończenia, nazwisko wykonawcy. Jest też decyzja Zarządu od kiedy umowa obowiązuje. Nie zgadzam się też z opinią Komisji, że brak jest sygnatury tej umowy. Umowy nie mają sygnatur takich jakie posiadają inne pisma administracyjne. Umowa ma zawierać tylko datę zawarcia, strony itd. Sygnatury nie są stosowane w aneksach i umowach. Wobec powyższego również ten punkt budzi wątpliwości.

Dot. punktu **5. zastrzeżenia dotyczące prowadzenia prac remontowych**. Radny potwierdza, że po rozpoczęciu prac wykonawca nie stawiał się na placu budowy. Przez okres trzech tygodni nie doszło do przekazania placu budowy i spotkania inspektora nadzoru z wykonawcą. W tym okresie żadne prace nie były prowadzone. Zarzut prowadzenia prac bez nadzoru jest więc nie prawdziwy.

Dot. punktu **6. zastrzeżenia Komisji w sprawie braku dowodu protokołu końcowego z zakończenia prac budowlanych**. Według polskiego prawa mamy do czynienia z trzema rodzajami protokołów – odbioru prac częściowych, końcowy i protokół ostateczny. Rzeczywiście nie ma protokołu ostatecznego, protokół końcowy jest, ponieważ Rada Powiatu powołała Komisję odbiorową. Komisja dokonała oględzin obiektu i protokolarnie potwierdziła wykonanie robót, co umożliwiło wydanie decyzji administracyjnej dopuszczającej obiekt do eksploatacji i rozliczenie inwestycji. Przy realizacji inwestycji powinien nastąpić odbiór ostateczny, który jest odbiorem polegającym na ocenie wykonanych robót, związanych z usunięciem wad powstałych i ujawnionych w okresie gwarancyjnym. Zgodnie z protokołami zarządu nie nastąpiło jeszcze całkowite rozliczenie i zamknięcie inwestycji. Wykonawca usuwał wady gwarancyjne do ostatnich miesięcy ubiegłego roku. Z protokołu Zarządu z 17 grudnia 2003 r. wynika, że „Zarząd Powiatu zobowiązał wicestarostę do wyliczenia wspólnie ze Skarbnikiem Powiatu należnych kar umownych z tytułu wadliwego wykonania prac przez PUW. Wynikało to z potrzeby ustalenia, czy możliwe jest wykorzystanie kaucji gwarancyjnej wniesionej przez wykonawcę robót, polegających na adaptacji budynku stołówki na cele biurowe, dla potrzeb Starostwa Powiatowego w Oławie na wykonanie zastępcze robót objętych umową. W tej sytuacji protokół ostateczny będzie możliwy po wyliczeniu tej kaucji. Radny sądził, że tę decyzję Zarządu będzie musiał wykonać obecny wicestarosta Stanisław Grzesik. W podsumowaniu – nie ma odbioru ostatecznego, a odbiór końcowy był; w tym odbiorze nie uwzględniono jedynie prowadzonych prac na zewnątrz budynku. Budziło to zastrzeżenia komisji. Na zewnątrz były jeszcze realizowane

schody i podjazd przed budynkiem, od strony parkingu, co wynikało z umowy z PFRON – em i było odebrane odrębnym protokołem. De facto odbiór budynku rozłożony jest na dwa protokoły, które komisja otrzymała. Na zakończenie swojego wystąpienia radny podtrzymał swoje stanowisko o anulowaniu przez Komisję uwag zawartych w niniejszym sprawozdaniu, motywując brakiem podstaw prawnych i faktycznych do ich sformułowania.

Przewodniczący Rady podziękował radnemu Przemysławowi Pawłowiczowi za złożenie wyjaśnień, po czym otworzył dyskusję.

Radny Piotr Wójcik poinformował, że Komisja zapoznała się z wyjaśnieniami radnego Przemysława Pawłowicza, odrzucając je. Odnosnie pierwszego punktu radny podkreślił, iż zastrzeżenia zawarte w piśmie OR 3421/02/00 zostały podpisane przez radnego Przemysława Pawłowicza. Zapytał – kto je sformułował ? Kto sporządził materiał źródłowy? Zabrakło w nim podpisu osoby uprawnionej do weryfikacji projektu budowlanego. W sprawie zastrzeżenia dotyczącego braku protokołu końcowego podtrzymał stanowisko Komisji, że protokołu nie było, ponieważ – jak sam powiedział radny Przemysław Pawłowicz - nie zostały ukończone prace na zewnątrz budynku. Natomiast dokumentacja nie przewidywała wykonania podjazdu i nie należy go łączyć z zakończeniem robót. W konkluzji powiedział, że nie przekonują go wyjaśnienia radnego Przemysława Pawłowicza.

W odpowiedzi radny Przemysław Pawłowicz potwierdził, że podpisał pismo do projektanta, natomiast weryfikował je w pełnym zakresie Wydział Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego w Oławie, który bada, czy dokumenty zostały złożone zgodnie z obowiązującą ustawą. Potwierdził, że w protokole końcowym było zapisane, iż następuje odbiór stołówek, za wyjątkiem prac zewnętrznych, ponieważ dobudowywany był podjazd. Nie zgodził się ze stwierdzeniem radnego Piotra Wójcika, że podjazd nie był uwzględniony w projekcie, ponieważ był on ujęty w pierwotnej dokumentacji. Środki na jego wybudowanie były pozyskiwane z PFOŚ, i w związku z dłuższym oczekiwaniem na te środki - realizacja podjazdu wykroczyła poza termin zakończenia całej inwestycji.

Ponownie głos zabrał radny Piotr Wójcik, który pytał, jaki wpływ miała umowa zawarta z PFRON-em - z robotami budowlanymi i umową z firmą „DEK-REM”. PFRON nie finansował bezpośrednio tego podjazdu. Starostwo podpisywało umowę z firmą „DEK-REM” i tam by były wyznaczone terminy zakończenia robót. W ocenie radnego umowa z PFRON-em o środki finansowe jest czymś innym, niż umowa z firmą „DEK-REM” na roboty budowlane. Komisja odniosła się do wyjaśnień radnego Przemysława Pawłowicza, podtrzymując swoje

stanowisko. Radny zaznaczył, że dzisiaj zrodziła się wątpliwość do jednego punktu dot. zatwierdzenia robót, i tę kwestię Komisja będzie ponownie rozpatrywać.

Przewodniczący Rady proponował zamknięcie dyskusji i poddanie niniejszego sprawozdania pod głosowanie.

O głos poprosił radny Piotr Wójcik, który uważał, że przed przystąpieniem do głosowania należałoby wyłączyć z niniejszego sprawozdania zarzutu zatwierdzenia protokołu Komisji przetargowej.

Radna Bronisława Kryk uważała, że Rada powinna przyjąć wyjaśnienie radnego Przemysława Pawłowicza w tej części, ponieważ swoim podpisem parafuje on wszystkie dokumenty, a umieszczenie dwóch podpisów przy zatwierdzeniu protokołu jest najbardziej zgodne z prawem, ponieważ osobą zatwierdzającą protokół Komisji przetargowej mógł być tylko starosta.

Radny Krzysztof Trybulski pytał przewodniczącego Rady, czy niniejsze sprawozdanie będzie tylko przyjęte przez Radę do wiadomości, czy poddane pod głosowanie wraz z dalej idącymi wnioskami? Uzasadniał, że od tej informacji uzależni swoje głosowanie.

Zdaniem radnej Bronisławy Kryk Rada Powiatu nie powinna formułować żadnych wniosków do przedstawionego sprawozdania, natomiast powinna zdecydować, czy nie należy tę sprawę skierować do Urzędu Zamówień Publicznych lub Regionalnej Izby Obrachunkowej, celem dokonania profesjonalnej kontroli tej sprawy.

Przewodniczący Rady Józef Hołyński powiedział radnej, że taka decyzja na dzisiejszej sesji nie zostanie podjęta, natomiast biorąc pod uwagę wniosek radnego Przemysława Pawłowicza o anulowanie przez Komisję uwag zawartych w niniejszym sprawozdaniu, poddał pod głosowanie niniejsze sprawozdanie z wyłączeniem punktu 2 tj. **zastrzeżenia dotyczące podpisu Przewodniczącego Komisji pod protokołem prac komisji Przetargowej.**

Rada Powiatu w obecności 18 radnych większością głosów przyjęła **Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Oławie, w sprawie zadania zleconego przez Radę Powiatu,** przy 12 głosach „za” i 6 głosach „wstrzymujących”.

Przewodniczący Rady Powiatu ogłosił pięciominutową przerwę.

Ad IV

Starosta Powiatu Maria Bożena Polkowska przedstawiła **sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu w Oławie w okresie od poprzedniej sesji - które stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.**

Przewodniczący Rady Powiatu podziękował Pani Staroście za przedstawienie sprawozdania i otworzył dyskusję.

Radny Lesław Danilewicz, uwagę swoją skierował na sprawę budowy chodnika w Miłoszycach, zawartą w niniejszym sprawozdaniu. Nie przyjmował za słuszne, że Gmina Jelcz - Laskowice inwestycję tę uwarunkowała od wykonania kanalizacji na tym terenie, której koszt wyniósłby ok. 100 tys. zł. Oznacza to, że Rada Miasta i Gminy Jelcz-Laskowice musiałyby te środki zaplanować w swoim budżecie. Podkreślając, że budowa chodnika jest dla niego, jako radnego, sprawą priorytetową, zwrócił się z prośbą do starosty oraz przewodniczącego Rady o poparcie tej inwestycji.

Uzupełniając wypowiedź swojego przedmówcy radny Aleksander Mitek wspomniał o przeprowadzonej w tej sprawie rozmowie z przewodniczącym Rady Miasta i Gminy w Jelczu –Laskowicach, którego informował, że komisje stałe Rady Powiatu nie wniosły uwag do projektu budżetu Powiatu Oławskiego na rok 2004, co pozwala sądzić, że zadanie inwestycyjne pn. Budowa chodnika w Miłoszycach będzie realizowane w 2004 r. Natomiast z tej rozmowy wynikało, iż byłoby niezasadnym zrealizowanie tej inwestycji bez wcześniejszego wykonania kanalizacji. Radny uważał, że podjęcie uchwały w sprawie budżetu Powiatu Oławskiego na rok 2004 na dzisiejszej sesji, będzie miało istotny wpływ na podjęcie decyzji przez Radę Miasta i Gminy Jelcz-Laskowice w podniesionej sprawie. W jego ocenie nie są to pieniądze „rzucane w ziemię” bezpowrotnie, ponieważ Gmina Jelcz-Laskowice zyskałaby chodnik o wartości 200 tys. zł, wydatkując tylko kwotę 100 tys. zł. Na zakończenie wyraził nadzieję, że dzięki usilnym staraniom radnego Lesława Danilewicza oraz wzajemnym zrozumieniu obu samorządów sprawa będzie załatwiona po jego myśli.

Dalej w tej sprawie głos zabrała radna Bronisława Kryk. Potwierdziła, że nikt z radnych nie wniósł sprzeciwu do projektu budżetu w części dotyczącej tego zadania inwestycyjnego, i na pewno uchwała w sprawie budżetu na 2004 r. zostanie na dzisiejszej sesji podjęta, natomiast krytycznie odniosła się do postawy radnego, który obiecywał swoim wyborcom realizację tego zadania. - *Myślę, że to jest też taka nauczka, że w czasie kampanii wyborczej*

nie można obiecywać, że się zrobi drogę, ulicę czy chodnik, ponieważ my też reprezentujemy bardzo duży teren gminy Oława i też nie wszystkie nasze wsie mają drogi, a nie wszystkie drogi powiatowe na terenie naszej gminy mają chodniki. No i dziwne by było, gdybyśmy znowu wszyscy tak bardzo prosili. Ja myślę, że powinniśmy patrzeć na teren całego powiatu i myśleć po gospodarsku.

W tej samej sprawie wypowiedział się wicestarosta Stanisław Grzesik. Wyjaśnił, że zadanie pn. Budowa chodnika w Miłoszycach zostało uwzględnione w budżecie powiatu, ponieważ przez wiele lat nie realizowano żadnej inwestycji na tym terenie. Stanowisko w tej sprawie jest jednoznaczne, aby nie budować chodnika bez wykonania kanalizacji.

Przewodniczący Rady podziękował wicestaroście i zapytał, czy są jeszcze inne pytania do sprawozdania?

Radny Lesław Danilewicz wyjaśnił wicestaroście, że osoby zainteresowane sprawą budowy chodnika w Miłoszycach, zostali okrzyknięci grupą lobbującą. Grupa ta dała obietnicą swoim wyborcom, że w przypadku budowy ronda w Jelczu – Laskowicach będą tworzyć lobbing na jego rzecz. Dalej zaznaczył, iż będąc w tej grupie chciałby otrzymać zapewnienie ze strony władz powiatu o realizacji tego przedsięwzięcia, ponieważ, jak podkreślił: *- Ja tam nie mam co się pokazywać, muszę zmienić miejsce zamieszkania.*

Z uwagi na nie zgłaszanie dalszych uwag i pytań do niniejszego sprawozdania przewodniczący Rady przystąpił do kolejnego punktu **V. Rozpatrzenie projektów uchwał i podjęcie uchwał:**

1/ w sprawie budżetu Powiatu Oławskiego na rok 2004:

Starosta Maria Bożena Polakowska odczytała projekt uchwały wraz z uzasadnieniem Zarządu Powiatu – *który stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.*

Kolejno opinie komisji stałych odczytali ich przewodniczący – *stanowią one załączniki nr 7,8,9 i 10 do niniejszego protokołu.*

Następnie Przewodniczący Rady odczytał opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej – *która stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.*

Stanowisko Zarządu Powiatu w sprawie opinii Komisji i wniosków radnych odczytała starosta Maria Bożena Polakowska – *stanowi ono załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.*

Przewodniczący Rady zgodnie z porządkiem obrad otworzył w tym punkcie dyskusję.

Jako pierwszy głos zabrał radny Krzysztof Trybulski, który w swoim wystąpieniu podkreślił, iż projekt budżetu na 2004 r. został przygotowany przez Zarząd z udziałem ówczesnego wicestarosty Przemysław Pawłowicza. Dalej odniósł się do wniosku Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska i powiedział, iż z uwagi na różne opinie co do zasadności tego wniosku, należałoby podjąć decyzję, czy kwotę 3 tys. zł przekazać dla Straży Rybackiej, czy nie?

Kolejno głos zabrała radna Bronisława Kryk, która zauważyła, że ustawa o rybactwie śródlądowym reguluje sprawę powołania Straży Rybackiej i postanawia, że Starostwo na wniosek Starosty może utworzyć Społeczną Straż Rybacką lub wyrazić zgodę na jej utworzenie przez inne zainteresowane organizacje. Natomiast nie nakłada na powiat obowiązku finansowania jej działalności. Radna podkreśliła, że niejednokrotnie Rada wyrażała zgodę na dofinansowanie różnych organizacji, czy zrzeszeń, aby mogli oni realizować swoje zadania z zakresu ochrony środowiska. W budżecie na 2004 r. zostały zaplanowane ważne zadania, które wymagają dużych nakładów, dlatego powiat nie stać na udzielanie takiej pomocy.

Następnie do wniosku Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska odniosła się jej przewodnicząca Joanna Kruk-Gręziak i podkreśliła, że Komisja nie miała złej woli wobec Straży Rybackiej, proponując przesunięcie tych środków na wykonanie termorenowacji elewacji budynku Starostwa, natomiast uznała, że z uwagi na niedoszacowanie budżetu, należałoby się wstrzymać od podejmowania takich decyzji. Ponadto nie zostały dotychczas wypracowane zasady dofinansowywania z budżetu powiatu jednostkom nie podległym powiatowi. Podkreśliła, że Komisja Rolnictwa corocznie pozytywnie opiniowała wniosek Rejonowego Zrzeszenia Pszczelarzy w Oławie o dofinansowanie ich działalności. Przy tym apelowała, aby Rada zastanowiła się nad stworzeniem ramowych zasad przyznawania środków finansowych dla takich jednostek.

Ponownie głos zabrała radna Bronisława Kryk, która wyjaśniła, że Rada Powiatu podjęła uchwałę w sprawie przyznawania dotacji dla organizacji nie będących organizacjami finansów publicznych, a następnie poinformowała, że od 1 czerwca br. zacznie obowiązywać ustawa o pożytku publicznym, regulująca kwestie dofinansowania organizacji, które będą wykonywać zadania powiatu. Natomiast Fundusz Ochrony Środowiska jest odrębnym od budżetu funduszem, w ramach którego realizowane są zadania powiatu z zakresu ochrony środowiska. Dalej uważała, że skoro takie zobowiązanie powiatu o dofinansowanie Straży

Rybackiej zostało podjęte dużo wcześniej, to należy je utrzymać. Z drugiej zaś strony może należałoby się zastanowić, czy noktowizor dla Straży jest rzeczą tak niezbędną? A może wystarczyłyby jej lornetki?

Starosta Maria Bożena Polakowska na wstępie swojego wystąpienia złożyła podziękowanie pracownikom Starostwa Powiatowego i kierownikom jednostek organizacyjnych, podległych Starostwu, za pomoc w skonstruowaniu budżetu na 2004 r., podkreślając równocześnie, że opracowanie budżetu nie jest wyłączną zasługą Zarządu, ale też innych osób. Dalej wyjaśniła, iż z uwagi na bardzo „uszczuplony” budżet powiatu, złożonych 26 wniosków o dofinansowanie nie zostało uwzględnionych w budżecie. Starosta zapewniała, że przy planowanej realizacji dochodu w zakresie podatku, niektóre wnioski mogą być rozpatrzone pozytywnie w drugim półroczu.

Radny Przemysław Pawłowicz opowiadając się za udzieleniem wsparcia finansowego dla Straży Rybackiej uzasadnił, że przez ostatnie 5 lat powiat prowadził jednolitą politykę w zakresie ochrony środowiska. Między innymi przeznaczał małe kwoty na działalność Straży Rybackiej, której efekty pracy dało się zauważyć. Radny uważał, że takie kolejne dofinansowanie Straży, w kwocie 2-3 tys. zł powodowałoby utrzymanie ciągłości jej działań. Dalej zaproponował, aby w przypadku uzyskania nadwyżki PFOŚ, przeznaczyć ją na potrzeby Straży Rybackiej.

Radny Krzysztof Trybulski dzieląc stanowisko swojego przedmówcy przypomniał, że uchwała budżetowa z marca ubiegłego roku przewidywała dofinansowanie dla Straży Rybackiej z PFOŚ kwoty 5 tys. zł. Ponieważ na końcu roku została zrealizowana kwota tylko 2 tys. zł, pozostałą kwotę 3 tys. zł zdjęto uchwałą w sprawie zmian budżetu na grudniowej sesji. Wówczas radny złożył wniosek o przywrócenie tej kwoty. Uzyskując informację od ówczesnego wicestarosty, że środki te przejdą na następny rok i będą przeznaczone dla Straży Rybackiej, radny wniosek swój wycofał. Na posiedzeniu Zarządu potwierdzono, że ta kwota została zaoszczędzona, więc zgodnie z wcześniejszym zobowiązaniem Rady pieniądze te powinny trafić dla Straży Rybackiej. Przy tym radny posłużył się argumentacją radnego Przemysława Pawłowicza, który mówił o utrzymaniu ciągłości pracy Straży. Na zakończenie powiedział, że radni nie powinni czynić z tej sprawy elementu walki politycznej.

Starosta Maria Bożena Polakowska wnioskowała o zamknięcie dyskusji w tej sprawie, prosząc o akceptację projektu budżetu przedstawionego przez Zarząd.

Radny Jerzy Październik wyraził swoją opinię, że należałoby tę kwotę 3 tys. zł przekazać dla Straży Rybackiej.

Wicestarosta Stanisław Grzesik zarzucił radnemu Krzysztofowi Trybulskiemu, że nie oddał swojego głosu przy opiniowaniu projektu budżetu na posiedzeniu komisji Finansów Promocji i Rozwoju Gospodarczego, uczestnicząc wcześniej w jego opracowaniu.

Ponownie zabrał głos radny Aleksander Mitek, który wytknął radnemu Krzysztofowi Trybulskiemu, że dyskusję w sprawie projektu budżetu rozpoczął półtora godziny temu, nie wnosząc do niego żadnych zmian.

Radny Krzysztof Trybulski – ad vocem - zwrócił uwagę, iż projekt budżetu został przygotowany przez Zarząd, jeszcze z udziałem ówczesnego wicestarosty Przemysława Pawłowicza i jego osoby. Dalej odniósł się do zarzutu radnego Stanisława Grzesika, wyjaśniając, że powodem jego decyzji był właśnie wniosek Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska. W wyniku głosowania został on przyjęty; zdecydował głos przewodniczącego, ponieważ 3 radnych głosowało „za”, 3 „przeciw” i 3 „wstrzymało” się od głosu. Stąd - jak podkreślił – wstrzymał się od głosu przy opiniowaniu projektu budżetu. Natomiast na Komisji Oświaty i Zdrowia radny głosował za jego przyjęciem.

Wicestarosta Stanisław Grzesik odpowiedział radnemu, że nie głosował za przyjęciem tego wniosku, ale nie był przeciw zaopiniowaniu projektu budżetu.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przystąpił do głosowania.

Rada Powiatu w obecności 18 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę Nr **XVIII/87/2004** w sprawie budżetu Powiatu Oławskiego na rok 2004 – *która stanowi załącznik 13 do niniejszego protokołu.*

b/ w sprawie zatwierdzenia projektu planu finansowego Powiatowego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym Powiatu Oławskiego na rok 2004

Uzasadnienie do powyższego projektu uchwały przedstawiła starosta powiatu Maria Bożena Polakowska – *stanowi ono załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.*

Z uwagi na nie zgłaszanie pytań i uwag przewodniczący Rady Powiatu poddał ją pod głosowanie.

Rada Powiatu w obecności 16 radnych uczestniczących w posiedzeniu jednogłośnie podjęła uchwałę Nr **XVIII/88/2004** w sprawie zatwierdzenia projektu planu finansowego Powiatowego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym Powiatu Oławskiego na rok 2004 – *która stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.*

c/ w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego

Do powyższego projektu uchwały uzasadnienie przedstawił wicestarosta powiatu Stanisław Grzesik – *stanowi ono załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.*

Z uwagi na nie zgłaszanie pytań i uwag przewodniczący Rady Powiatu poddał ją pod głosowanie.

Rada Powiatu w obecności 17 radnych uczestniczących w posiedzeniu jednogłośnie podjęła uchwałę Nr **XVIII/89/2004** w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego – *która stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.*

d/ w sprawie zatwierdzenia planu pracy Rady Powiatu w Oławie.

Przewodniczący Rady Powiatu Józef Hołyński przedstawił plan pracy Rady Powiatu na rok 2004 – *który stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.*

Przewodniczący Rady dodatkowo poinformował, iż powyższy projekt uchwały uzyskał pozytywne opinie stałych komisji Rady Powiatu i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby do niego wnieść uwagi ?

O głos poprosił radny Jacek Pilawa, który zaproponował zaplanowanie uroczystej sesji Rady Powiatu, w związku z przystąpieniem Polski do Unii Europejskiej.

Przewodniczący Rady przyjął propozycję radnego do realizacji w kwartale II. punkcie 9. „Sprawy bieżące”, niniejszego planu pracy Rady Powiatu na 2004 r.

Z uwagi na nie zgłaszanie dalszych pytań i uwag do niniejszego projektu uchwały przewodniczący Rady Powiatu poddał ją pod głosowanie.

Rada Powiatu w obecności 19 radnych uczestniczących w posiedzeniu jednogłośnie podjęła uchwałę Nr **XVIII/90/2004** w sprawie zatwierdzenia planu pracy Rady Powiatu w Oławie – *która stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu.*

e/ w sprawie zmiany składu Rady Społecznej przy Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Oławie pn. Zespół Opieki Zdrowotnej w Oławie.

Uzasadnienie do powyższego projektu uchwały przedstawił przewodniczący Rady Powiatu Józef Hołyński – *stanowi ono załącznik nr 20 do niniejszego protokołu.*

Z uwagi na nie zgłaszanie pytań i uwag przewodniczący Rady Powiatu poddał ją pod głosowanie.

Rada Powiatu w obecności 18 radnych uczestniczących w posiedzeniu jednogłośnie podjęła uchwałę Nr **XVIII/91/2004** w sprawie zmiany składu Rady Społecznej przy Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Oławie pn. Zespół Opieki Zdrowotnej w Oławie – *która stanowi załącznik nr 21 do niniejszego protokołu.*

f/ w sprawie zmiany składu Rady Społecznej przy Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Oławie pn. Zespół Opieki Zdrowotnej w Oławie.

Uzasadnienie do powyższego projektu uchwały przedstawiła starosta powiatu Maria Bożena Polakowska – *stanowi ono załącznik nr 22 do niniejszego protokołu.*

Radny Krzysztof Trybulski zakwestionował treść niniejszego projektu uchwały. Uzasadniał, iż w pierwszej kolejności należałoby powołać radnego Stanisława Grzesika na członka Rady Społecznej, a następnie na przewodniczącego tejże Rady, proponując zmianę treści projektu uchwały, poprzez nadanie brzmienia § 1, iż uzupełnia się skład Rady Społecznej o radnego Stanisława Grzesika, natomiast w § 2 powołuje się radnego Stanisława Grzesika na przewodniczącego Rady Społecznej SP ZOZ w Oławie.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił radcę prawnego panią Elżbietę Zielińską – Kędzior o opinię w tej sprawie.

Radca prawny odrzucając pogląd radnego Krzysztofa Trybalskiego w podniesionej przez niego sprawie, wywiodła art. 45 ust. 1 ustawy o zakładach opieki zdrowotnej, który określa

skład rady społecznej działającej przy publicznych zakładach opieki zdrowotnej utworzonych przez organy, a następnie przywołując ust. 2 wymienionego artykułu podkreśliła, że reguluje on kwestię, kto może zostać członkiem rady społecznej. Tak, więc przewodniczący rady społecznej będzie również w składzie tej rady, natomiast będąc jej członkiem wcale nie oznacza, że może być przewodniczącym.

Radny Jerzy Październik odnosząc się do podjętej przez Radę uchwały w sprawie rezygnacji radnego Przemysława Pawłowicza z funkcji przewodniczącego Rady Społecznej przy SP ZOZ w Oławie, zapytał, czy radny równocześnie został odwołany z członkostwa w tej Radzie ? Czy był powołany na przewodniczącego Rady, nie będąc jej członkiem?

Radny Krzysztof Trybulski potwierdził, że brzmienie art. 45 ust. 1 przywołanej przez radcę prawnego ustawy wskazuje, iż przewodniczący rady społecznej ma być wyznaczony przez starostę, natomiast według jego interpretacji kandydata na przewodniczącego rady społecznej należałoby w pierwszej kolejności powołać na członka tejże rady.

Przewodniczący Rady próbował przekonać radnego Krzysztofa Trybulskiego, iż interpretacja przepisów wyrażona przez radcę prawnego jest właściwa.

Następnie radny Krzysztof Trybulski poprosił kandydata na przewodniczącego Rady Społecznej przy SP ZOZ w Oławie radnego Stanisława Grzesika o przedstawienie swojej koncepcji na uzdrowienie oławskiej służby zdrowia, wyrażając przy tym nadzieję, że jako nowy przewodniczący Rady zdynamizuje jej pracę.

Wicestarosta Stanisław Grzesik wyjaśnił radnemu, że pracę tę poznał będąc członkiem Rady Społecznej przy ZOZ w Jelczu-Laskowicach. W kwestii uzdrowienia oławskiej służby zdrowia sądził, iż należałoby wspólnie ten problem rozpatrzyć, ponieważ jest wiele zagadnień, z którymi musiałby się szczegółowo zapoznać.

Z uwagi na nie zgłaszanie dalszych pytań i uwag przewodniczący Rady Powiatu poddał ją pod głosowanie.

Rada Powiatu w obecności 18 radnych uczestniczących w posiedzeniu większością głosów, przy 12 głosach „za”, 5 głosach „wstrzymujących” i 1 głosie „przeciw” podjęła uchwałę Nr **XVIII/92/2004** w sprawie zmiany składu Rady Społecznej przy Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Oławie pn. Zespół Opieki Zdrowotnej w Oławie – *która stanowi załącznik nr 23 do niniejszego protokołu.*

g/ w sprawie zmian składu osobowego stałych Komisji Rady Powiatu w Oławie

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił treść poniższych pism:

- radnego Ireneusza Pętala w sprawie rezygnacji w pracach Komisji Finansów, Promocji i Rozwoju Gospodarczego,
- radnego Stanisława Grzesika składającego rezygnację z pracy w Komisji Prawa i Porządku Publicznego Rady Powiatu w Oławie,
- radnego Aleksandra Mitka w sprawie rezygnacji z członkostwa w Komisji Finansów, Promocji i Rozwoju Gospodarczego– *które stanowią załączniki nr 24, 25 i 26 do niniejszego protokołu.*

Następnie przewodniczący Rady odczytał treść projektu uchwały w sprawie zmian składu osobowego stałych Komisji Rady Powiatu w Oławie, uwzględniającego powyższe rezygnacje.

Głos zabrał radny Krzysztof Trybulski, który poprosił radnych o wyjaśnienie przyczyn swoich rezygnacji, ponieważ nie są one zawarte w przedstawionych pismach. Dalej zapytał przewodniczącego Rady, kiedy nastąpiła „reaktywacja” wicestarosty Stanisława Grzesika na starostę? W uzasadnieniu posłużył się pismem radnego Stanisława Grzesika z dnia 10 lutego 2004 r., skierowanym do przewodniczącego Rady Powiatu, informującego o rezygnacji z członkostwa w Komisji Prawa i Porządku Publicznego, w którym użył on sformułowania – starosta Powiatu Oławskiego - do którego nie powinien mieć prawa.

Przewodniczący Rady wyjaśnił radnemu, iż precedens ten należy uznać za oczywisty błąd.

Radny Jerzy Październik zarzucał radnemu Krzysztofowi Trybulskiemu, iż nie powinien pytać o przyczyny rezygnacji, ponieważ implikują one kolejne zmiany wynikające z proponowanych w dalszej części projektów uchwał.

Ze stwierdzeniem swojego przedmówcy nie do końca zgodził się radny Krzysztof Trybulski; uznał, że posiada wyłącznie rezygnację radnego Ireneusza Pętala oraz radnego Stanisława Grzesika, natomiast z treści posiadanych projektów uchwał nie wynika, że wymienieni radni są kandydatami na objęcie jakichś funkcji. Wyjątek stanowi przypadek radnego Aleksandra Mitka, który jest kandydatem na sekretarza Komisji Rewizyjnej.

Radna Joanna Kruk – Gręziak zapytała, czy w Radzie Powiatu została przewidziana funkcja recenzenta, którą radny Krzysztof Trybulski pełni na ochotnika, dokonując oceny podejmowanych przez radnych decyzji. Zwróciła uwagę radnemu, aby nie uzurpował sobie prawa do cenzurowania postępowań radnych, ponieważ takiego prawa on nie posiada. Dalej podkreśliła, że po to transmitowane są obrady sesji oraz ogłaszane informacje o sesji, posiedzeniach komisji stałych, aby każdy wyborca, jeśli będzie potrzebował jakiegokolwiek wiedzy w tym zakresie, mógł zwrócić się z pytaniami do radnych. Podkreśliła, że tego typu pytania zadawane przez radnego Krzysztofa Trybalskiego, nie są na miejscu, ponieważ to, czy radny chce pracować w jednej lub dwóch komisjach, jest dla każdego jego wyłączną decyzją.

Radny Przemysław Pawłowicz nie podzielił poglądu wyrażonego przez radną Joannę Kruk-Gręziak, argumentując, iż każdy ma prawo pytać o motywy działań radnych, ich pomysły, czy też powody przejścia do innej komisji. Uważał, że należałoby się kierować treścią ślubowania oraz etyką radnego, która w jego działaniach powinna mieć chociaż trochę miejsca.

Przewodniczący Rady nie zgodził się ze stanowiskiem radnego Przemysława Pawłowicza w sprawie poruszonej przez radną Joannę Kruk-Gręziak, mając na uwadze postanowienia statutowe.

Dalej radny Przemysław Pawłowicz nieustępliwie wyrażał opinię, iż projekty uchwał powinny zawierać nazwiska kandydatów do objęcia danych funkcji; projekt uchwały w sprawie wyboru przewodniczącego Komisji Rewizyjnej takiej informacji nie zawierał, a to pozbawiło radnych możliwości zadawania pytań kandydatowi, co do jego pomysłów w realizowaniu zadań komisji. Podkreślił, że na jednym z posiedzeń komisji na zadane pytanie, kto będzie kandydował na tę funkcję, usłyszał odpowiedź – „dowiecie się w swoim czasie”. Radny zaznaczył, że swoim wystąpieniem nie chciał ogłosić, iż nie poprze kandydata na przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, ale uznał za „niedemokratyczne” doręczenie mu projektu uchwały, bez wskazania kandydata na tę funkcję.

Przewodniczący Rady odnosząc się do wypowiedzi radnego, uznał za niezasadne wpisywanie nazwisk kandydatów do projektów uchwał, ponieważ może ich być wielu wśród radnych. Natomiast demokratyczna większość dokonuje wyboru kandydata, który uprzednio musi wyrazić na to zgodę.

Kolejno głos zabrał radny Jerzy Październik, który odniósł się do okresu sprzed półtora roku, kiedy będąc w grupie tworzącej koalicję we własnym gronie ustalane były funkcje dla radnych, wtedy projekty uchwał nie zawierały nazwisk kandydatów. Propozycje kandydatów były zgłaszane i poddawane pod głosowanie na sesji. Dalej przypomniał, że klub SLD, będący wówczas w opozycji nie zgłosił swojego kandydata na przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Odnosząc się do wypowiedzi swojego przedmówcy radny Krzysztof Trybulski przypomniał, że Koalicja 2002 uzyskała największy procent głosów i najwięcej mandatów w tej Radzie, i mimo tej przewagi oddała trzy funkcje dla opozycyjnego klubu SLD. Dalej zwrócił uwagę, że klub Koalicja 2002 ma tylko jedną osobę funkcyjną, i może do tego dojść, że nie będzie jej miał w ogóle. Czy na tym ma polegać wspólna praca, o której radny Stanisław Grzesik mówił? – zapytał.

Z uwagi na nie zgłaszanie dalszych pytań i uwag przewodniczący Rady Powiatu poddał ją pod głosowanie.

Rada Powiatu w obecności 18 radnych uczestniczących w posiedzeniu większością głosów, przy 13 głosach „za” i 5 głosach „wstrzymujących” podjęła uchwałę Nr **XVIII/93/2004** w sprawie zmian składu osobowego stałych Komisji Rady Powiatu w Oławie – *stanowi ona załącznik nr 27 do niniejszego protokołu.*

h/ w sprawie przyjęcia zadań z zakresu administracji rządowej związanych z przeprowadzeniem poboru w 2004 r.

Uzasadnienie do powyższego projektu uchwały przedstawiła starosta powiatu Maria Bożena Polakowska – *stanowi ono załącznik nr 28 do niniejszego protokołu.*

Przewodniczący Rady Powiatu Józef Hołyński odczytał treść projektu uchwały.

Z uwagi na nie zgłaszanie pytań i uwag przewodniczący Rady Powiatu poddał ją pod głosowanie.

Rada Powiatu w obecności 18 radnych uczestniczących w posiedzeniu jednogłośnie podjęła uchwałę Nr **XVIII/94/2004** w sprawie przyjęcia zadań z zakresu administracji rządowej związanych z przeprowadzeniem poboru w 2004 r. – *która stanowi załącznik nr 29 do niniejszego protokołu.*

i/ w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Sejmiku Województwa Dolnośląskiego dotyczącej przekształcenia Wojewódzkiego Szpitala Neuropsychiatrii w Krośnicach.

Uzasadnienie do powyższego projektu uchwały przedstawiła starosta powiatu Maria Bożena Polakowska – *stanowi ono załącznik nr 30 do niniejszego protokołu.*

Przewodniczący Rady Powiatu odczytał treść projektu niniejszej uchwały.

Z uwagi na nie zgłaszanie pytań i uwag przewodniczący Rady Powiatu poddał ją pod głosowanie.

Rada Powiatu w obecności 17 radnych uczestniczących w posiedzeniu jednogłośnie podjęła uchwałę Nr **XVIII/95/2004** w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Sejmiku Województwa Dolnośląskiego dotyczącej przekształcenia Wojewódzkiego Szpitala Neuropsychiatrii w Krośnicach – *która stanowi załącznik nr 31 do niniejszego protokołu.*

j/ w sprawie zmiany Statutu Powiatu Oławskiego.

Uzasadnienie do powyższego projektu uchwały przedstawił wicestarosta powiatu Stanisław Grzesik – *stanowi ono załącznik nr 32 do niniejszego protokołu.*

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, iż komisje stałe powyższy projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie, za wyjątkiem Komisji Prawa i Porządku Publicznego, która wniosła pewne zastrzeżenia tj. Komisja jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały w części dotyczącej zmiany brzmienia § 78, natomiast proponowała pozostawić bez zmian § 59 ust. 2. Komisja zgłosiła wniosek o nie wprowadzanie zmiany brzmienia § 59 ust. 2.

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił niniejszy projekt uchwały.

O głos poprosił radny Jacek Pilawa, który w imieniu Komisji Prawa i Porządku Publicznego oraz Klubu Koalicja 2002, wystąpił za pozostawieniem § 59 ust. 2 w dotychczasowym brzmieniu, zgodnie z wnioskiem Komisji. W uzasadnieniu radny podkreślił, iż należy maksymalizować dostęp obywateli do organów władzy. Wobec tego, jeśli istnieje możliwość, aby skład Zarządu był pięcioosobowy, to należałoby to przyjąć, a nie zmierzać w kierunku ograniczenia stanowisk. W trudniejszej sytuacji radny proponował pozostawienie wakatu.

Stanowisko radnego Jacka Pilawa podzielił radny Przemysław Pawłowicz. Dopowiedział, że zdaniem klubu Koalicja 2002 ograniczenie ilości członków Zarządu utrudni dostęp Rady do informacji, która jest niezbędna do zarządzania powiatem i podejmowania stosownych decyzji. Dlatego utrzymanie trzech osób nieetatowych w Zarządzie, byłoby jak najbardziej wskazanym rozwiązaniem.

Dalej radny Krzysztof Trybulski, prosił o ustalenie, która wersja rozpatrywanego projektu uchwały zostanie poddana pod głosowanie, ponieważ treść projektu odczytana przez przewodniczącego Rady nie jest spójna się z treścią trzech projektów uchwał, którymi radny dysponuje.

Przewodniczący Rady potwierdził, że radny nie mógł mieć tej aktualnej wersji omawianego projektu uchwały, dlatego został on odczytany na sesji.

Radny Krzysztof Trybulski, zaznaczył, iż zgodnie z postanowieniem Statutu Powiatu projekty uchwał powinny być skierowane do Zarządu Powiatu, celem ich zaopiniowania. Na ostatnim posiedzeniu Zarządu został zaopiniowany projekt uchwały w sprawie zmian Statutu Powiatu Oławskiego, który zawierał propozycję zmiany brzmienia § 78. Następnie pojawił się kolejny projekt uchwały, uwzględniający tylko zmianę brzmienia § 59 ust. 2. W tej sytuacji radny powziął wątpliwość, który z projektów jest aktualny. Poprosił o wyjaśnienie tej sprawy.

W odpowiedzi przewodniczący Rady wyjaśnił, iż ze względów prawnych propozycja zmiany § 78 Statutu Powiatu, została odrzucona. Projekt uchwały uwzględniający tylko zmianę w § 59 ust. 2 był przedmiotem obrad komisji stałych i jest przedmiotem obrad dzisiejszej sesji.

Radny Krzysztof Trybulski podkreślił, iż dla niego niezrozumiały jest fakt, że te dwa projekty uchwał zostały zaparafowane przez radcę prawnego.

Starosta Maria Bożena Polakowska wyjaśniła radnemu, że w pierwszej wersji został przygotowany projekt uchwały uwzględniający zmiany brzmienia § 59 ust. 2 oraz § 78. Na posiedzeniach komisji pojawiły się wnioski o przygotowanie dwóch odrębnych uchwał; wynikały one z faktu, że nie wszyscy radni pozytywnie przyjęli propozycję zmiany § 59 ust. 2, które ze względów prawnych nie mogły zostać przygotowane. W tej sytuacji Zarząd podjął decyzję, aby projekt uchwały zawierał wyłącznie propozycję zmiany § 59 ust. 2.

Radny Krzysztof Trybulski przypomniał staroście, że Zarząd ustosunkował się do wniosku komisji Oświaty, Kultury i Zdrowia w sprawie zmian Statutu Powiatu Oławskiego, dot.

przygotowania dwóch projektów uchwał, z których jeden uwzględniałby zmianę brzmienia §59, a drugi § 78. Wówczas osoba obsługująca Zarząd sugerowała, aby propozycje zmian do Statutu zostały zawarte w jednym projekcie uchwały, z uwagi na publikację niniejszej uchwały w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego. Zrodziła się wtedy koncepcja, aby proponowane zmiany uwzględnić w jednym projekcie uchwały, dokonując odrębnego ich głosowania, jako dwóch kolejnych wniosków, po czym poddać pod głosowanie cały projekt uchwały. Czy teraz należy przyjąć, że wycofano się z tej drugiej propozycji zmiany Statutu dot. § 78 ? - zapytał.

Przewodniczący Rady zaznaczył, że zgodnie z zapewnieniem tę sprawę podniesiemy na najbliższej sesji.

Z uwagi na nie zgłaszanie dalszych pytań i uwag przewodniczący Rady Powiatu poddał ją pod głosowanie.

Dalej w swoim wystąpieniu radny Krzysztof Trybulski kwestionował treść uzasadnienia do rozpatrywanego projektu uchwały. Zauważył, że nie zawiera ono odpowiedzi na pytanie, jakie są rzeczywiste powody tej zmiany. - *To nie jest uzasadnienie, będziemy je kwestionować* – zapowiedział radny. - *Jest to wyłącznie informacja, jakie przepisy prawne regulują to, czy ktoś może być, czy nie może być członkiem Zarządu.* Radny podkreślił, iż zabrakło tam zapisu, który uzasadniałby zmniejszenie liczby członków zarządu z 5 do 4.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przystąpił do głosowania.

Rada Powiatu w obecności 17 radnych uczestniczących w posiedzeniu większością głosów, przy 13 głosach „za” i 4 głosach „przeciw” podjęła uchwałę Nr **XVIII/96/2004** w sprawie zmiany Statutu Powiatu Oławskiego – *która stanowi załącznik nr 33 do niniejszego protokołu.*

k/ w sprawie odwołania radnego Ireneusza Pętala ze składu Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Oławie.

Przewodniczący Rady zapoznał Radę z treścią pisma radnego Ireneusza Pętala o rezygnacji z członkostwa w pracy Komisji Rewizyjnej – *które stanowi załącznik nr 34 do niniejszego protokołu.*

Następnie przewodniczący Rady odczytał treść projektu uchwały.

W tym punkcie radny Krzysztof Trybulski prosił o wyjaśnienie pism które zostały mu dostarczone; obydwa z 16 lutego 2004 r., autorstwa radnego Ireneusza Pętala. W jednym z nich radny składa rezygnację z funkcji sekretarza Komisji Rewizyjnej, a w drugim rezygnację z członkostwa i funkcji sekretarza w tej samej Komisji.

Radny Ireneusz Pętał potwierdził ten fakt, wyjaśniając radnemu, że drugim pismem chciał poszerzyć treść pierwszego pisma, dokonując rezygnacji nie tylko z funkcji sekretarza Komisji Rewizyjnej, ale też członkostwa tejże komisji.

Z uwagi na nie zgłaszanie dalszych pytań i uwag przewodniczący Rady Powiatu poddał ją pod głosowanie.

Rada Powiatu w obecności 17 radnych uczestniczących w posiedzeniu jednogłośnie podjęła uchwałę Nr **XVIII/97/2004** w sprawie odwołania radnego Ireneusza Pętala ze składu Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Oławie – *która stanowi załącznik nr 35 do niniejszego protokołu.*

I/ w sprawie wyboru członka Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Oławie

Przewodniczący Rady odczytał pismo radnego Aleksandra Mitka, w sprawie przyjęcia na członka Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Oławie – *stanowi ono załącznik nr 36 do niniejszego protokołu*, a następnie odczytał projekt niniejszej uchwały.

Radny Krzysztof Trybulski zapytał, czy radny Aleksander Mitek ma zastąpić radnego Ireneusza Pętala w imieniu klubu, ponieważ zgodnie z postanowieniem Statutu, przedstawiciele poszczególnych klubów muszą mieć swoich reprezentantów. Przy tym zapytał, czy Forum Samorządowe i SLD tworzą jeden klub, czy jeszcze są dwa kluby? Podkreślił, iż wniosek radnego Przemysława Pawłowicza oraz jego, dotyczący zdjęcia z porządku obrad dzisiejszej sesji dwóch projektów uchwał, miał swoje uzasadnienie. - *Jeżeli to jest zamiana delegata do klubu, to my nie widzimy przeszkód, żeby nad tą uchwałą głosować, ale to musi być sprawa jasna.*

Przewodniczący Rady wyjaśnił radnemu, że sprawa jest jak najbardziej klarowna, ponieważ Rada Powiatu aktualnie uzupełnia skład Komisji Rewizyjnej, a zatem radni mogą zgłaszać swoich kandydatów. Jeden z radnych już zgłosił swoją kandydaturę, wynikiem czego jest niniejszy projekt uchwały.

Dalej radny Krzysztof Trybulski zauważył, że skład Komisji Rewizyjnej jest pięcioosobowy, natomiast są 3 kluby, co oznacza, że jeden z nich ma możliwość wydelegowania więcej niż jednego przedstawiciela. Podkreślił, że Rada Powiatu nie jest w pełni uprawniona do swobodnego działania, ponieważ można powiedzieć o pewnym ograniczeniu. - *My dzisiaj mamy przedstawiciela, a do końca nie wiemy, czy go będziemy jeszcze mieli, bo nie wiadomo co będziecie dalej robić.* Radny wypytywał, czy jest to wyłącznie zamiana na przedstawiciela SLD? Jeśli tak jest, to Koalicja 2002 nie zgłosi swojego kandydata. Czy też ten wybór wiąże się z podjęciem kolejnego projektu uchwały? Jeżeli jest taki zamiar, to należałoby o tym powiedzieć, ponieważ od tego uzależnione będzie głosowanie Koalicji 2002. A może radny Aleksander Mitek będzie osobą funkcyjną w Komisji Rewizyjnej – sekretarzem, czy przewodniczącym Komisji? O tym też należałoby powiedzieć.

Przewodniczący Rady wytłumaczył radnemu Krzysztofowi Trybulskiemu, że nie może przesądzać o wyniku głosowania Rady w sprawie niniejszego projektu uchwały. Radny Aleksander Mitek złożył pismo w tej sprawie, i jest kandydatem na objęcie funkcji w Komisji Rewizyjnej, co nie stoi w sprzeczności, aby radni zgłaszali kolejnych kandydatów do prac w tejże Komisji.

O głos poprosił radny Aleksander Mitek wyjaśnił, iż będąc radnym już trzecią kadencję, chciałby spróbować swoich sił w pracach Komisji Rewizyjnej - służyć swoim doświadczeniem. Powiedział, że jeśli zostanie powołany na członka Komisji Rewizyjnej, a następnie zostanie zgłoszona jego kandydatura na sekretarza tej Komisji, wówczas propozycję tę przyjmie.

Radny Krzysztof Trybulski dalej akcentował, iż z uwagi na brak wyjaśnienia, co do dalszych poczynąń dwóch klubów, w zakresie zmian w składzie osobowym Komisji Rewizyjnej, klub Koalicja 2002 nie jest w stanie zająć jednoznacznego stanowiska. W sytuacji, gdy zostanie zgłoszona kandydatura radnego Aleksandra Mitka, a następnie radnego Ireneusza Pętala, jak wynika z kularowych rozmów, to należy przyjąć, że sprawa została przesądzona. Dodatkowo argumentował, iż dopóki nie zostanie wyjaśniona kwestia zaskarżonych uchwał z 23 stycznia 2004 r. klub Koalicja 2002 nie zgłosi swojej kandydatury i nie będzie brał udziału w głosowaniu, chyba, że zostanie poinformowany o dalszych zamiarach pozostałych klubów.

Radny Jerzy Październik podjął się złożenia wyjaśnień radnemu Krzysztofowi Trybulskiemu, i powiedział, że zmiany w składzie osobowym Komisji Rewizyjnej zostały przedyskutowane wcześniej, i w przypadku akceptacji kandydatury Aleksandra Mitka na sekretarza Komisji, on sam zgłosi kandydaturę Ireneusza Pętala na przewodniczącego tejże Komisji. Natomiast,

czy klub Koalicja 2002 będzie brał udział w głosowaniu, czy nie – jest to wyłącznie ich decyzja.

Przewodniczący Rady Powiatu zamknął dyskusję i poprosił o podawanie kandydatur na wybór członka Komisji Rewizyjnej .

Kandydaturę Aleksandra Mitka zgłosił radny Jerzy Październik.

Radny Aleksander Mitek wyraził zgodę na kandydowanie.

Z uwagi na nie zgłaszaniem innych kandydatów przewodniczący Rady Powiatu zamknął listę kandydatów i poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały.

Rada Powiatu w obecności 13 radnych uczestniczących w posiedzeniu jednogłośnie podjęła uchwałę Nr **XVIII/98/2004** w sprawie wyboru członka Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Oławie – *która stanowi załącznik nr 37 do niniejszego protokołu.*

I/ w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Oławie.

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem – *który stanowi załącznik nr 38 do niniejszego protokołu.*

Radny Krzysztof Trybulski zwrócił się do radcy prawnego z zapytaniem, czy w związku z podejmowaniem dalszych uchwał, dotyczących zmian w składzie osobowym Komisji Rewizyjnej, podjęta uchwała w listopadzie 2002 r. w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Oławie, jest uchwałą obowiązującą? Podkreślił, że zawierała ona zapis, iż wybiera się radnego Michała Węglowskiego do pełnienia funkcji przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Oławie, natomiast rozpatrywany projekt uchwały nie jest projektem zmieniającym tę pierwotną uchwałę. Pytał - czy w związku z tym, pierwotna uchwała będzie uchwałą „koślawą”? Radny poprosił o ustosunkowanie się radcy prawnego do podniesionej przez niego kwestii.

W odpowiedzi radca prawny Elżbieta Zielińska –Kędzior przypomniała pierwotną uchwałę, która zawierała w swojej treści zapisy o powołaniu Komisji Rewizyjnej w składzie pięcioosobowym, wyborze radnego Michała Węglowskiego do pełnienia funkcji przewodniczącego komisji, wyborze członków komisji, zastępcy przewodniczącego oraz sekretarza komisji i wyjaśniła, że uchwałą Rady Powiatu z 23 stycznia 2004 r. został

odwołany z funkcji przewodniczącego Komisji Rewizyjnej radny Michał Węglowski, i z tego tytułu Rada Powiatu nie dokonała kolejnego wyboru. Natomiast na dzisiejszej sesji zostaje podjęta uchwała o odwołaniu radnego Ireneusza Petala z członkostwa Komisji i pełnienia funkcji sekretarza tej Komisji oraz uchwała w sprawie wyboru radnego Aleksandra Mitka na członka Komisji Rewizyjnej. Wobec powyższego pozostaje wybór przewodniczącego Komisji i wybór sekretarza, spośród członków Komisji. Dodała, że sprawę powołania komisji normuje § 40 Statutu Powiatu, który postanawia, że Rada Powiatu wybiera przewodniczącego oraz pozostałych członków Komisji Rewizyjnej, w tym zastępcę (zastępców) przewodniczącego i sekretarza Czy słowo „oraz” nie wskazuje na to, że przewodniczący też jest członkiem Komisji? – zapytała.

Radny Krzysztof Trybulski odniósł się do wyводу radcy prawnego, zwracając uwagę, że podjęte na dzisiejszej sesji uchwały, na mocy których Rada Powiatu dokonała zmiany uchwały pierwotnej w ten sposób, że powołała i odwołała przewodniczącego Rady Społecznej przy SP ZOZ w Oławie, natomiast z treści projektów uchwał dotyczących zmian w składzie osobowym Komisji Rewizyjnej nie wynika, że zmienia się uchwałę pierwotną w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej, podjętą w listopadzie 2002 r. Na zakończenie swojego wystąpienia zwrócił się do radcy prawnego z zapytaniem: *-Jeśli sprawa w NSA rozstrzygnie się zgodnie z naszą myślą, to czy pani będzie w stanie powiedzieć - pomyliłam się i podaję się do dymisji?*

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnego Krzysztofa Trybulskiego, aby ten nie uzurpował sobie prawa bycia prawnikiem na sesji. Jeśli ma jakieś wątpliwości, co do treści podejmowanych uchwał, może wnieść zastrzeżenia do organu nadzoru.

Starosta Maria Bożena Polakowska, zwróciła uwagę radnemu Krzysztofowi Trybulskiemu, aby nie podważał kompetencji jej pracownika, ponieważ ma to miejsce na każdej sesji i przy rozpatrywaniu każdej uchwały. W ocenie starosty radca prawny - to osoba kompetentna, z uprawnieniami, a radny niesłusznie przedstawia ją w złym świetle.

Radny Krzysztof Trybulski nie zgodził się ze stwierdzeniem starosty, ponieważ niejednokrotnie o radcy wypowiadał się pozytywnie. Podkreślił, iż rozumie, że radca prawny może mieć wątpliwości; zdarzały się sprawy, które były uchylane lub poddane pod rozstrzygnięcie nadzorcze. Odnosząc się do rozpatrywanej obecnie uchwały powiedział, iż w jego ocenie została ona błędnie sformułowana i zapytał, czy można w takim przypadku za błąd albo za złą interpretację pracownika rozliczyć? Przy tym podkreślił, że na dzisiejszej

sesji taką próbę rozliczenia podjęła Komisja Rewizyjna wobec byłego wicestarosty Przemysława Pawłowicza.

Radny Jerzy Październik powiedział, że radny Trybulski ma prawo nie zgadzać się z opinią radcy prawnego, ale jest to wyłącznie jego zdanie. Natomiast jak sam powiedział, jest rzeczą ludzką popełnić błąd, i to też może zdarzyć się radcy prawnemu.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poprosił o zgłaszanie kandydatów.

Radny Jerzy Październik zgodnie z wcześniejszą zapowiedzią zgłosił kandydaturę radnego Ireneusza Pętała.

Radny Ireneusz Pętał wyraził zgodę na kandydowanie.

Z uwagi na nie zgłaszanie innych kandydatów, przewodniczący Rady zamknął listę kandydatów i przystąpił do głosowania.

Rada Powiatu w obecności 13 radnych – większością głosów podjęła uchwałę Nr **XVIII/99/2004** w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Oławie, przy 12 głosach „za” i jednym głosie „wstrzymującym” – *stanowi ona załącznik nr 39 do niniejszego protokołu*. Głosów „przeciw” nie było. Cztery osoby nie brały udziału w głosowaniu.

m/ w sprawie wyboru sekretarza Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Oławie.

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem – *który stanowi załącznik nr 40 do niniejszego protokołu*.

Radny Jerzy Październik, zgodnie z wcześniejszą zapowiedzią zgłosił kandydaturę radnego Aleksandra Mitka.

Przewodniczący Rady zapytał, czy radny wyraża zgodę na kandydowanie? Radny wyraził zgodę na kandydowanie.

Następnie przewodniczący Rady zapytał, czy są inne kandydatury? Z uwagi na nie zgłaszanie dalszych kandydatów, przewodniczący zamknął listę, przystępując do głosowania.

O głos poprosił radny Krzysztof Trybulski, który prosił, aby klub Koalicja 2002 miał chociaż możliwość rzetelnej kontroli Zarządu, ponieważ dwa kluby przejęły prawie całą Komisję Rewizyjną.

Radny Piotr Wójcik przypomniał radnemu Trybulskiemu, że kiedy ten był w większości koalicyjnej, radny zgłosił swoją kandydaturę na przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, wówczas radny Trybulski głosował przeciw.

W odpowiedzi radny Krzysztof Trybulski wyjaśnił, że jako opozycyjny klub SLD otrzymał wtedy trzy funkcje – dwóch przewodniczących Komisji i jednego wiceprzewodniczącego Rady. W przypadku objęcia przez radnego Wójcika funkcji przewodniczącego Komisji Rewizyjnej - wszyscy radni z klubu SLD mieliby stanowiska funkcyjne. Przypomniał, że klub Koalicja 2002 ma tylko jednego radnego funkcyjnego. W podsumowaniu powiedział, że należy zauważać różnicę pomiędzy tym, co działo się w listopadzie ubiegłego roku, a tym, co dzieje się obecnie.

Radny Piotr Wójcik odpowiedział, że nie widzi żadnej różnicy, potwierdzając, że klub SLD otrzymał stanowiska funkcyjne, nie mając na to wpływu.

Radny Przemysław Pawłowicz w odpowiedzi na powyższe głosy radnych powiedział: - *my mamy jednolite oblicze polityczne, którego nie zmieniliśmy. Natomiast Państwo połączyliście żywioły. Dobry przykład Samoobrona z SLD, z prawicą - AWS-em, a taka egzotyka nie daje mandatu politycznego.*

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję, poddając projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu w obecności 13 radnych – większością głosów podjęła uchwałę Nr **XVIII/100/2004** w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Oławie, przy 12 głosach „za” i jednym głosie „wstrzymującym” – *która stanowi załącznik nr 41 do niniejszego protokołu*. Głosów „przeciw” nie było. Cztery osoby nie brały udziału w głosowaniu.

Przewodniczący Rady ogłosił dziesięciominutową przerwę , po czym przeszedł do kolejnego punktu **VI. Interpelacje, zapytania, wnioski i oświadczenia radnych.**

Na wstępie pan Longin Gabor przedstawiciel Koła Terenowego Polskiego Związku Głuchych w Oławie z zasięgiem całego terenu Powiatu Oławskiego zwrócił się z prośbą o rozpatrzenie

nieuwzględnionego wniosku do budżetu powiatu na 2004 r., w sprawie dofinansowania wyposażenia świetlic dla osób niesłyszących w Jelczu Laskowicach oraz w Oławie.

W odpowiedzi starosta Maria Bożena Polakowska zapewniała, że wniosek zostanie uwzględniony, w przypadku planowanej realizacji dochodów.

Wicestarosta Stanisław Grzesik powiedział, że postara się dotrzymać słowa w tej sprawie.

Starosta Maria Bożena Polkowska poinformowała o odbywających się w dniach 25-26 marca br. II Powiatowych Targach Edukacyjnych, a następnie odczytała oświadczenie skierowane do Rady oraz mieszkańców powiatu oławskiego – *stanowi ono załącznik nr 42 do niniejszego protokołu.*

Radny Krzysztof Trybulski powiedział, że po przeanalizowaniu tego oświadczenia chciałby się do niego ustosunkować, jeśli przewodniczący Rady na to pozwoli. Ponadto radny złożył wniosek, aby na przyszłość protokoły z poprzednich sesji, wyłożone do wglądu na 7 dni przed sesją, były podpisywane przez przewodniczącego Rady Powiatu i protokolanta, a uwagi wnoszone przez radnych do protokołów były odczytywane na sesji przez przewodniczącego Rady.

W dalszej części wypowiedzi, radny Krzysztof Trybulski zarzucił Przewodniczącemu Rady nierówne traktowanie radnych, i zapytał, czy jest on przewodniczącym Rady, czy też określonej grupy radnych? Następnie poprosił o informację nt. wynagrodzenia wicestarosty Stanisława Grzesika.

W odpowiedzi radnemu przewodniczący Rady wyjaśnił, że rozważy sprawę podniesioną przez niego dotyczącą protokołu sesji, wytykając radnemu, że jest jedynym kwestionującym jego treść. Dodał, że na dzisiejszej sesji, do niego dołączył się radny Przemysław Pawłowicz. Następnie zaprzeczył stwierdzeniu radnego o nierównym traktowaniu radnych, podnosząc, że radny Trybulski nie stara się przedstawiać wnioski uzasadnione merytorycznie.

Głos zabrała starosta Maria Bożena Polakowska, która w swojej wypowiedzi podkreśliła, iż jest świadoma, że w najbliższym czasie będzie szykanowana przez media, zapewniając, że nie zamierza ustosunkowywać się do zarzutów kierowanych pod jej adresem.

Następnie głos został udzielony radnej Joannie Kruk-Gręziak, która odczytała artykuł pt. „Czarna rozpacz”, zamieszczony w Newssweeku w sprawie listu Koalicji 2002 wystosowanego do oławian.

Radny Krzysztof Trybulski nie zgodził się z interpretacją autora wymienionego artykułu, uzasadniając, że śp. Zygmunt Turzański był przewodniczącym KWW i odnotowanie go w gronie osób, które podpisały dokument w imieniu KWW było dość istotne. Następnie podniósł kwestię jego pomysłu, dotyczącego założenia fundacji na rzecz ratowania szpitala, który nie został zrealizowany przez Zarząd.

Głos zabrał przewodniczący Józef Hołyński, który podkreślił, że Rada Powiatu nie powzięła takiej wiadomości i przypomniał radnemu Krzysztofowi Trybulskiemu, iż też był członkiem Zarządu, więc mógł zrealizować ten pomysł, gdyby tylko chciał.

Następnie głos został udzielony Staroście Marii Bożenie Polakowskiej, która w woli wyjaśnienia kwestii poruszanej wcześniej przez radnego Krzysztofa Trybulskiego krótko przedstawiła sprawę wynagrodzenia Wicestarosty Stanisława Grzesika.

Radny Krzysztof Trybulski poprosił o publiczne wyjaśnienie zdolności do pracy wicestarosty Stanisława Grzesika, w związku z pojawiającymi się różnymi opiniami na ten temat.

W następnej kolejności głos zabrał Wicestarosta Stanisław Grzesik i w woli wyjaśnienia wątpliwości swojego przedmówcy zaproponował okazanie stosownych w tej sprawie dokumentów.

Wobec zrealizowania porządku obrad, przewodniczący Rady o godzinie 19:35 zamknął sesję.

Protokołowała:

Barbara Wojtasik

Przewodniczący Rady Powiatu

Józef Hołyński

