

Uchwała Nr XXIX/188/2021

**Rady Powiatu w Oławie
z dnia 21 kwietnia 2021 r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 22 stycznia 2021 r. na Przewodniczącego Rady Powiatu.

Działając na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2020 r., poz. 920 z późn. zm.) w związku z art. 223 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 256 z późn. zm.), po rozpatrzeniu skargi z dnia 22 stycznia 2021 r. oraz stanowiska Komisji Skarg, Wniosków i Petycji względem tej skargi,

Rada Powiatu w Oławie
uchwala, co następuje:

§ 1

Powyższa skarga, jako nieuzasadniona z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały, podlega odmownemu załatwieniu.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Wiceprzewodniczącemu Rady Powiatu w Oławie, zobowiązując Wiceprzewodniczącego do przygotowania odpowiedzi i przesłania skarżącemu odpisu niniejszej uchwały wraz z załącznikiem.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu
Szymon Kościelak

Załącznik
do Uchwały Nr XXIX/188/2021
Rady Powiatu w Oławie
z dnia 21 kwietnia 2021 r.

UZASADNIENIE

Dnia 22 stycznia 2021 r. do Rady Powiatu w Oławie wpłynęła skarga na Przewodniczącego Rady Powiatu, dotycząca nieudzielenia odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej.

Po zasięgnięciu opinii prawnej przedmiotowa skarga pismem BR.1511.1.2021 z dnia 29 stycznia 2021 r. została przekazana według właściwości do rozpatrzenia Wojewodzie Dolnośląskiemu.

Wojewoda Dolnośląski pismem NK-N.1411.1.2021.AA2 z dnia 3 lutego 2021 r. (wpłynęło do Starostwa Powiatowego w Oławie 8 lutego 2021 r.) przekazał ww. skargę do rozpatrzenia Radzie Powiatu w Oławie.

Przewodniczący Rady Powiatu w oparciu o § 43 ust. 7,8 i 12 Statutu Powiatu Oławskiego pismem BR.1510.2.2021 z dnia 10 lutego br. przekazał skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, celem jej rozpatrzenia.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, po zapoznaniu się z treścią ww. skargi wraz z załączoną do niej dokumentacją oraz opinią radcy prawnego ustaliła:

Dnia 12 stycznia br. do Rady Powiatu w Oławie wpłynął wniosek o udostępnienie informacji publicznej, dotyczący udzielenia odpowiedzi na następujące pytania:

- 1. Jakie działania podejmuje lub uprawniona jest podjąć Rada Powiatu w przypadku, gdy złożona skarga wskazująca błędy, nieprawidłowości, zaniedbania organu etc. Jest zasadna?*
- 2. Jakie konsekwencje może ponieść organ, który dopuścił się nieprawidłowości opisanych w skardze, zaś sama skarga została przez właściwą komisję Rady uznana za zasadną?*
- 3. Czy Rada Powiatu posiada prerogatywy do tego by dyscyplinować lub ukarać organ - jeżeli tak, to jakie?*

Powyższy wniosek nie został zakwalifikowany jako informacja publiczna, jednakże pismem BR.0004.1.2021 z dnia 15 stycznia 2021 r. Przewodniczący Rady Powiatu udzielił odpowiedzi wnioskodawcy zgodnie z najlepszą wolą i wiedzą oraz przez pryzmat działania przyjaznego urzędu. W przedmiotowym piśmie Przewodniczący Rady wskazał m.in., że Rada Powiatu rozpatruje skargi na działania Zarządu Powiatu oraz starosty, a także kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych. Zasady i tryb rozpatrywania skarg zawarte są w dziale VIII k.p.a., czyli przepisach art. 221 i n. k.p.a. Przepisy postępowania administracyjnego nie regulują kwestii tego, jak ma postąpić organ w przypadku uznania skargi za zasadną. Niektóre ze skarg mogą być kwalifikowane jako wnioski o wszczęcie postępowania administracyjnego, ale nie dotyczy to organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego lecz jednoosobowych organów wykonawczych jednostek samorządu terytorialnego. Kwestie te regulują przepisy art. 233–235 k.p.a.

Ponadto w ww. piśmie wskazano, że tryb ogólno-skargowy jest samodzielnym, jednoinstancyjnym postępowaniem o charakterze uproszczonym, który kończy się czynnością materialno-techniczną, tj. zawiadomieniem o sposobie załatwienia skargi (por. postanowienie WSA w Gorzowie Wielkopolskim z 8.07.2009 r., II SA/Go 423/09, LEX nr 625864). Uchwała Rady Powiatu podjęta w trybie art. 229 pkt 3 k.p.a., która nie stanowi

przepisów prawa miejscowego ani nie dotyczy zadań z zakresu administracji publicznej powierzanych gminie na podstawie art. 18 ust. 2 u.s.g., nie może być zaskarżona do sądu administracyjnego (tak postanowienie WSA w Łodzi z 17.12.2008 r., III SA/Łd 606/08, LEX nr 1074352).

Dodatkowo przepisy nie regulują sytuacji, jak ma postąpić organ, który uzna skargę za zasadną, a jedynie tryb rozpatrywania skarg. Rada Powiatu nie może dyscyplinować lub karać organu, wobec którego złożono skargę, gdyż nie posiada takich kompetencji. Rada Powiatu sprawuje kontrolę organu wykonawczego Zarządu Powiatu na zasadach określonych w ustawie o samorządzie powiatowym.

Reasumując na postawione pytania, przepisy powszechnie obowiązującego prawa nie udzielają jednoznacznej odpowiedzi. Każda skarga rozpatrywana jest indywidualnie w trybie określonym w k.p.a. i ustawie o samorządzie powiatowym. Zasadność skargi nie determinuje dalszych działań organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego.

Dnia 15 stycznia br. do Przewodniczącego Rady Powiatu wpłynęło kolejne pismo skarżącego z prośbą o doprecyzowanie udzielonej tego samego dnia odpowiedzi na wniosek z dnia 12 stycznia 2021 r. Tym razem pytanie wnioskodawcy brzmiało:

„Czy Pan, jako pracodawca (podpisujący ze starostą w imieniu Rady Powiatu umowę o pracę) w przypadku, gdy starosta jest nieobecny w pracy w sposób nieusprawiedliwiony, może ukarać starostę w trybie art. 108 kodeksu pracy? Oczywiście po stwierdzeniu przez komisję skarg, że skarga w tym zakresie jest zasadna? Czy taka czynność następuje w drodze uchwały?”

Odpowiedź została udzielona wnioskodawcy pismem BR.0004.1.2021 z dnia 21 stycznia 2021 r., w którym Przewodniczący Rady wskazał przede wszystkim, że przedstawione pytanie nie spełnia cech wniosku o udostępnienie informacji publicznej, a informacja, o którą wnioskuje skarżący nie ma charakteru informacji publicznej. Innymi słowy żądana informacja nie jest informacją publiczną. Przewodniczący wskazał, że zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 29 listopada 2018 r. - *Informacją publiczną jest treść dokumentów wytworzonych przez organy władzy publicznej i podmioty niebędące organami administracji publicznej, a które na podstawie tej ustawy zostały zobowiązane do udostępnienia informacji, które mają walor informacji publicznej. Przmiot informacji publicznej posiadają wszelkiego rodzaju dokumenty urzędowe organu (będące dowodem tego, co w nich urzędowo stwierdzono, zaświadczone bądź podano), wytworzone w ramach realizacji powierzonych mu zadań, a więc dokumenty powstałe w związku z prowadzeniem konkretnych spraw.* Przewodniczący wskazał, że informacją publiczną jest każda informacja o realnych, rzeczywiście występujących sprawach publicznych lub treść konkretnych dokumentów wygenerowanych przez organ, zaś wniosek o udzielenie informacji publicznej obejmuje sytuację hipotetyczną, która nie wystąpiła w rzeczywistości. Ponadto z żądania udostępnienia informacji publicznej musi wynikać interes obiektywny a nie subiektywny. Obiektywność mierzona jest troską o interes publiczny, którego nie dostrzeżono w skierowanym do Przewodniczącego wniosku.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po zapoznaniu się z treścią złożonych przez skarżącego zapytań oraz udzielonymi przez Przewodniczącego Rady Powiatu odpowiedzi, a także opinią prawną w przedmiocie sprawy uznała skargę za bezzasadną. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała, że pytania złożone przez skarżącego we wniosku o udzielenie informacji publicznej miały charakter czysto hipotetyczny i nie spełniały cech informacji publicznej. Po przeanalizowaniu skargi Komisja Skarg, Wniosków i Petycji stwierdziła jednoznacznie, że przewodniczący Rady Powiatu w Oławie udzielając odpowiedzi działał zgodnie z najlepszą wolą i wiedzą i przez pryzmat działania przyjaznego urzędu.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu
Szymon Kościelak

